

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度消債職聲免字第62號

聲請人

即債務人 陳俊宇

代理人 陳昭全律師（法扶律師）

相對人

即債權人 臺灣銀行股份有限公司

法定代理人 吳佳曉

代理人 王盟順

相對人

即債權人 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 李國忠

代理人 林為忻

上列當事人間聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人陳俊宇應予免責。

理 由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務；法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前二年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限；債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定，但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：(一)於七年內曾依破產法或本條例規定受免責；(二)故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分，致債權人受有損害；(三)捏造債務或承認不

01 真實之債務；(四)聲請清算前二年內，因消費奢侈商品或服
02 務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無
03 擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因；(五)於清
04 算聲請前一年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人
05 與之為交易致生損害；(六)明知已有清算原因之事實，非基於
06 本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數人為目的，
07 提供擔保或消滅債務；(七)隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其
08 他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確；(八)故意
09 於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反
10 本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或重大延滯程
11 序；債務人有前條各款事由，情節輕微，法院審酌普通債權
12 人全體受償情形及其他一切情狀，認為適當者，得為免責之
13 裁定，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條、第1
14 33條及第134條、第135條分別定有明文。又消債條例之立法
15 目的，在於使陷於經濟上困境之消費者，得分別情形依該條
16 例所定重建型債務清理程序（更生）或清算型債務清理程序
17 （清算）清理債務，藉以妥適調整其與債權人及其他利害關
18 係人之權利義務關係，保障債權人之公平受償，並謀求消費
19 者經濟生活之更生機會，從而健全社會經濟發展；消費者依
20 清算程序清理債務，於程序終止或終結後，為使其在經濟上
21 得以復甦，以保障其生存權，除另有上述消債條例第133
22 條、第134條所規定不予免責之情形外，就債務人未清償之
23 債務原則上採免責主義（消債條例第1條、第132條立法目的
24 參照）。

25 二、經查：

26 (一)債務人前因有不能清償債務情事，於民國113年4月30日具狀
27 向本院聲請調解，於調解不成立後，經本院以113年度消債
28 清字第158號裁定自113年10月14日下午4時起開始清算程
29 序，並命司法事務官進行清算程序。因債務人名下銀行存款
30 僅新臺幣（下同）1,101元，價值甚微，並無分配之實益，
31 且不足清償本件清算程序之財團費用、財團債務，經本院司

01 法事務官於114年4月9日以113年度司執消債清字第122號裁
02 定本件清算程序終結等情，合先敘明。

03 (二)經本院依職權通知全體債權人及債務人就債務人免責與否表
04 示意見，僅債務人具狀陳稱：其自裁定開始清算後至今，係
05 任職於臺北市松年常青社會福利基金會，惟於114年2月15日
06 離職，又母親因病住院需由債務人陪同照料，可處分所得扣
07 除必要支出後已無餘額，並無消債條例第133條不免責事
08 由，亦無消債條例第134條各款不免責事由，爰請求本院為
09 准予免責裁定。

10 (三)債務人無消債條例第133條所定不免責事由：

11 1.債務人自陳於法院裁定開始清算後迄今，任職於臺北市松年
12 常青社會福利基金會，工作收入共134,654元，並於114年2
13 月15日離職，並領有資遣費51,480元及私立樂見在居家常照
14 機構給付之2,000元，惟此部分非固定收入，故不予計入。
15 業據其提出財團法人臺北市松年長春社會福利基金會協議書
16 (下稱協議書)、郵局存摺附卷可佐(見本院卷第75頁、第
17 77頁至第79頁)。而觀諸債務人提出之協議書、郵局存摺，
18 其自113年10月至114年2月間，薪資收入為97,379元(計算
19 式：18,159元+19,004元+20,675元+15,799元+14,893元+8,8
20 49元=97,379元)。復參本院前向桃園市政府都市發展局、
21 臺北市政府都市發展局、勞動部勞工保險局、臺北市松山區
22 公所、桃園市桃園區公所函詢，以及職權查詢各類補貼查詢
23 系統，債務人是否領有各類政府補助、勞保年金或勞保退休
24 金、租金補助等津貼，經函覆查無債務人曾領取各項給付、
25 津貼及補助等情，有本院各類補貼查詢系統結果、臺北市松
26 山區公所114年6月18日北市松社字第1143012476號函、桃園
27 市政府都市發展局114年6月18日桃都住服字第1140021266號
28 函、勞動部勞工保險局114年6月19日保普生字第1141304841
29 0號函、臺北市政府都市發展局114年6月20日北市都企字第1
30 143045345號函、桃園市桃園區公所114年6月25日桃市桃社
31 字第1140036896號函附卷可參(見本院卷第57頁至第67

01 頁)。是本院即以債務人自開始清算程序即自113年10月至1
02 14年6月間之收入97,379元，作為其於法院裁定開始清算程
03 序後收入

04 2.按債務人聲請更生或清算時所提財產及收入狀況說明書，其
05 表明每月必要支出之數額，與本條例第64條之2第1項、第2
06 項規定之認定標準相符者，毋庸記載原因、種類及提出證明
07 文件；債務人必要生活費用，以最近1年衛生福利部或直轄
08 市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之，消債
09 條例施行細則第21條之1第3項、消債條例第64條之2第1項定
10 有明文。查債務人主張於法院裁定開始清算後仍居住於臺北
11 市松山區，有其收受信函上載地址可佐（見消債清卷第101
12 頁），是債務人每月生活必要支出以衛生福利部或直轄市政
13 府所公告當年度當地區每人每月最低生活費1.2倍計算。

14 3.是以，債務人於本院裁定開始清算程序後迄今之收入為97,3
15 79元，扣除裁定開始清算程序後迄今之個人必要必要生活費
16 用205,678元（ $<23,579\text{元}\times 2.5\text{個月}+24,455\times 6\text{個月}>=205,678$
17 元）後已無餘額，核與消債條例第133條所定「法院裁定開
18 始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收
19 入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後
20 仍有餘額」之要件不符，尚不得依該規定為不免責之裁定。

21 (四)債務人無消債條例第134條之不免責事由：

22 查債務人並非7年內曾依破產法或消債條例規定受免責者，
23 復查無債務人有何隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或以顯
24 不相當之對價出賣其財產等不利於債權人之處分、捏造債務
25 或承認不真實之債務、隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他
26 會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確等行為，復
27 無聲請清算前1年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使
28 他人與之為交易致生損害之行為，且無明知已有清算原因之
29 事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或
30 數人為目的，提供擔保或消滅債務之行為，亦無故意於財產
31 及收入狀況說明書為不實之記載。而依債務人提出之陳報，

01 債務人於聲請清算前2年並無出國行為。債務人亦無違反消
02 債條例第9條第2項到場義務、第41條出席及答覆義務、第81
03 條第1項提出財產及收入狀況說明書、債權人、債務人清冊
04 義務、第82條第1項報告義務、第89條生活儉樸及住居限制
05 義務、第101條提出清算財團書面資料義務、第102條第1項
06 移交簿冊、文件及一切財產義務、第103條第1項答覆義務、
07 第136條第2項協力調查義務之行為等消債條例第134條各款
08 所定之不免責事由，自難認債務人有應為消債條例第134條
09 不免責裁定之情形，應堪認定。

10 三、綜上所述，本件債務人經法院為終結清算程序之裁定確定，
11 且查無消債條例第134條各款所列之不免責事由，復不符合
12 同條例第133條所定之情形，依同條例第132條之規定，自應
13 裁定債務人免責，爰裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 8 月 18 日
15 民事第一庭 法官 賴秋萍

16 以上正本係照原本作成。

17 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
18 費新臺幣1,500元。

19 中 華 民 國 114 年 8 月 18 日
20 書記官 顏莉妹