

臺灣臺北地方法院民事判決

114年度訴字第3623號

原告 馮定一

訴訟代理人 盧筱筠律師

複代理人 陳建凱律師

被告 邱維興

訴訟代理人 洪偉勝律師

李燕俐律師

胡珮琪律師

上列當事人間請求修復漏水等事件，本院於民國115年2月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第2款定有明文。查原告起訴時聲明如附表編號1所示，嗣變更聲明如附表編號2所示，核其請求之基礎事實與原起訴事實同一，依上開規定，應予准許。

貳、實體方面：

一、原告主張：臺北市○○區○○路0段000號3樓房屋（下稱A屋）為原告所有住宅，被告則為同址4樓房屋（下稱B屋）之所有權人。被告前於民國113年7月12日起至同年月15日間雇工裝修B屋（下稱裝修工程）時，因施工不當鑿穿與其相鄰臺北市○○區○○路0段000號4樓房屋（下稱C屋）之共同壁，致C屋冷水管破裂，水流外溢造成樓下A屋天花板嚴重漏水、共同壁油漆剝落、主臥室浴櫃毀損、主臥室浴室天

01 花板木作裝潢剝落、發霉、漏水，及次臥室浴室天花板因漏
02 水造成白蟻、次臥室其他區域天花板木作裝潢毀損（下稱益
03 爭損害），侵害原告財產權，使原告受有支出修繕A屋費用
04 新臺幣（下同）22萬2,264元，及於113年11月5日至同年12
05 月19日間無法入住A屋相當於租金18萬7,500元之損害；且
06 被告屢向原告謊稱修繕完畢或拒絕修繕，致原告長期焦慮而
07 精神痛苦，得請求慰撫金10萬元。爰依民法第184條第1項前
08 段、第191條第2項、第195條第1項規定提起本件訴訟等語，
09 並聲明：(一)被告應給付原告50萬9,764元，及自起訴狀繕本
10 送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息（下稱
11 50萬9,764元本息）；(二)願供擔保請准宣告假執行。

12 二、被告則以：B屋裝修工程期間，原告不曾向被告反應因裝修
13 工程致A屋有漏水乙事；且被告於113年9月底完成裝修工程
14 後，B屋始終無人居住使用，被告係於同年10月21日才接獲
15 通知A屋有漏水情形，故A屋之漏水及損失應與被告無涉。
16 又原告提出之水管檢測收據、費用支出發票，買受人均非原
17 告，且未見原告提出何施作明細，難認原告確實受有50萬
18 9,764元之損失；原告亦未提出因漏水而無法居住之證明，
19 故其以相當於租金之損害計算損害賠償額，應無理由等語，
20 資為抗辯，並聲明：(一)原告之訴及假執行之聲請均駁回；(二)
21 如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

22 三、兩造不爭執之事項（本院卷第144至145頁，並依判決論述方
23 式略為文字修正）：

24 (一)A屋為原告所有、B屋為被告所有。

25 (二)被告曾於113年7月10日起雇工進行B屋裝修工程。

26 (三)A屋於113年8月21日起開始進行拆除工程。

27 (四)B屋於113年9月29日裝修工程結束後，無人居住、使用。

28 (五)原告為芮凡工程有限公司之代表人。

29 四、得心證之理由：

30 原告主張A屋漏水係因被告施工不當所致，被告應賠償原告
31 修繕、不能使用A屋之損失及給付慰撫金等節，為被告所否

01 認，並以前詞置辯。故本件爭點厥為：(一)被告是否不當施工
02 致A屋漏水？(二)原告請求被告給付修繕漏水之費用、不能使
03 用A屋之損害及慰撫金，有無理由？茲分述如下：

04 (一)原告依民法第184條第1項前段請求損害賠償，為無理由：

05 1.按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
06 民事訴訟法第277條本文定有明文。次按侵權行為損害賠償
07 之債，以有不法加害行為及權利受有損害，並二者間有相當
08 因果關係為成立要件；且主張侵權行為損害賠償請求權之
09 人，對於侵權行為之成立要件應負舉證責任。本件原告主張
10 被告應就A屋因漏水所生損害負侵權行為損害賠償責任，依
11 上述說明，自應由原告就責任成立之要件事實負舉證責任。

12 2.原告主張A屋漏水係因被告於雇工為裝修工程期間過失鑿穿
13 B C屋共同壁內「C屋冷水管」所致等語，無非以113年12
14 月27日訴外人雅銳科技有限公司（下稱雅銳公司）就C屋冷
15 熱水管進行加壓檢測之影片、影片譯文、證人即B屋裝修工
16 程施工者陳明德、C屋屋主陳健次之證詞、C屋冷水管內有
17 閥門破裂殘骸之照片，及顯示A屋漏水處位在B C屋共同壁
18 下方之照片等件為據（本院卷第241至245頁）；惟查：

19 (1)原告於113年12月27日委由雅銳公司派員進行水壓試驗，並
20 就A屋為補漏乙事，有卷附補漏合約可憑（本院卷第85至86
21 頁）；而依檢測C屋冷熱水管過程之影片譯文顯示：冷水管
22 內壓力數值於3分鐘內固自5.5kg/cm²降至4.3kg/cm，但熱水
23 管經檢測亦有滲漏，檢測人員稱2個管線均嚴重滲漏；檢測
24 時原告稱113年12月22日下午4時許A屋有漏水之情，然C屋
25 屋主陳健次稱當時C屋並無用水，當天僅晚上洗澡而已；另
26 檢測人員亦未表明A屋漏水是否係因C屋冷水管滲漏所致
27 （本院卷第127至129頁），可見A屋漏水是否係因原告所指
28 C屋冷水管破裂乙事所致，已非無疑。

29 (2)再者，證人陳明德於本院證稱：我從事裝潢業約30年，於
30 113年7月13日至同年月15日間進行B屋裝修工程時，因C屋
31 冷水管異常配置在共同壁靠近B屋側，導致打磁磚時造成冷

水管破裂，當時我立即到屋頂關掉總表，並處理樓下1、2樓滲水問題，共花3天以U型管工法修好冷水管，其間我每天
都請屋主陳健次開水測試，直到第三天確認不再漏水，又在處理過程中我未曾接獲A屋反應漏水，雖於113年7月16日有進入A屋檢查，亦未見A屋有積水、漏水或原告所指系爭損害，之後我停工15天觀察，待復工時見A屋亦正進行包含拆牆在內的室內裝修，如果當時仍有漏水情事，A屋施工人員必能察覺等語（本院卷第206至210頁），足見C屋冷水管因施工破裂處已於113年7月15日左右修繕阻斷完畢，且於AB屋後續施工期間，亦均未見A屋有漏水情形，自難認原告遲至2個月後之113年9月15日始發現A屋有漏水（本院卷第240頁）乙事，與B屋裝修工程期間損壞C屋冷水管之單一事件間，存有何相當因果關係。

(3)又佐以前述事證，C屋冷水管既於裝修工程期間破損，則原告指稱該冷水管閥門處留有塑膠水管破裂之殘骸（本院卷第117、131頁），核與前揭施工受損之歷程相符而屬事理之常。然此遺留之殘骸，至多僅足證明該管線曾破損乙事，究無從憑此據認A屋遲至2個月（113年9月15日）始發現之漏水即係C屋冷水管前次破裂所致，更遑論藉此逕認A屋之漏水與被告於裝修工程期間雇工所為，有何因果關係。

3.是以，原告未就被告應負侵權行為之責任成立要件事實，舉證以實其說，自難為有利原告之認定。故原告主張因B屋施工時不當毀損C屋冷水管，致A屋發生漏水而有系爭損害，被告就此應負侵權行為損害賠償責任等語，應無理由。

(二)原告依民法第191條第2項請求損害賠償，亦無理由：

1.按土地上之建築物或其他工作物所致他人權利之損害，由工作物之所有人負賠償責任；前項損害之發生，如別有應負責任之人時，賠償損害之所有人，對於該應負責者，有求償權，民法第191條第1項本文、第2項定有明文。上開第2項之求償權，性質上係「已為賠償之建物所有人」對另應負責者之內部求償權，初非賦予受害人對第三人之獨立請求權。

2.查本件原告未能證明被告為應就A屋漏水負損害賠償責任者，已如上述。縱依原告主張之事實，致A屋發生漏水者為陳健次所有C屋之冷水管，則此揭求償權人應為陳健次，而非受損害之原告；遑論陳健次迄今未曾對原告為任何賠償，自無從衍生陳健次對於被告之求償權。準此，原告執民法第191條第2項對被告請求損害賠償，顯屬無據。

五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條第2項、第195條第1項規定，請求被告給付50萬9,764元本息，為無理由，應予駁回。原告之訴既經駁回，其假執行之聲請，亦失所附麗，併予駁回。

六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中華民國 115 年 3 月 19 日
民事第三庭 法官 陳冠中

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 115 年 3 月 19 日
書記官 劉則顯

附表：（民國／新臺幣）

編號	1（起訴時之聲明）	2（變更後之聲明）
聲明 內容	一、被告應將原告所有建物即門牌號碼臺北市○○區○○路0段000號3樓（下稱A屋）之房屋漏水部分修復，並將A屋天花板因上開漏水而造成共同壁油漆、主臥室浴櫃損毀、主臥室浴室天花板木作裝潢剝落、發霉、漏水等部分修繕並重新粉刷後回復原狀，以及次臥室浴室天花板因漏水造成之白蟻（吐鹼）清除，並蔓延至次臥其他區所造成之損壞，一併修復復原。 二、被告應將其所有房屋即門牌號碼臺北市○○區○○路0段000號4樓浴室修繕造成鄰損漏水整修完竣，並賠償原告所有A屋共同壁、主臥浴室天花板木作裝潢剝落、主臥室浴櫃損毀、次臥浴室天花板白蟻（吐鹼）清除、蔓延至次臥其他所造成櫃體以及天花板損壞修繕，抓漏費用以及漏水水管代處理費共40萬元。 三、被告應賠償原告自113年11月21日調解日起至A屋修繕完竣日止之相當於當地租金每月8萬6,000元之賠償金額。	被告應給付原告50萬9,764元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

