

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度訴字第7639號

原告 玉山商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃男州

訴訟代理人 吳俊賢

被告 鄭仁壽律師即杜錦之遺產管理人

上列當事人間請求給付信用卡消費款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣桃園地方法院。

理 由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，如當事人之一造為法人或商人，依其預定用於同類契約之條款而成立，按其情形顯失公平者，他造於為本案之言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院，民事訴訟法第24條第1項本文、第28條第2項本文分別定有明文。考其立法意旨，在於當事人之一造為法人或商人時，通常占有經濟上之強勢地位，如因契約涉訟而須赴被告之住、居所地應訴，無論在組織及人員編制上，均尚難稱有重大不便。如法人或商人以預定用於同類契約之債務履行地或合意管轄條款，與非法人或商人他造訂立契約時，他造就此類條款表面上雖有締約與否之自由，實際上幾無磋商或變更之餘地。則一旦因該契約涉訟，他造即必須遠赴法人或商人以定型化契約所預定之法院應訴，在考量應訴之不便，且多所勞費等程序上不利益之情況下，經濟上弱勢者往往被迫放棄應訴之機會，如此不僅顯失公平，並某程度侵害經濟上弱勢者在憲法上所保障之訴訟權，於是特別明文排除合意管轄規定之適用。是以，定型化契約當事人因此爭執涉訟時，如法人或商人據此向合意管轄法院起訴，在不影響當

01 事人程序利益及浪費訴訟資源之情況下，非法人或商人之他  
02 造於為本案之言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院。因  
03 此，在無其他特別審判籍管轄法院之適用時，法院受理此種  
04 移轉管轄之聲請，自應依民事訴訟法第1條「以原就被」原  
05 則定管轄法院。

06 二、經查，本件原告主張其與被繼承人杜錦約定因信用卡約定條  
07 款、貸款契約書涉訟時，合意以本院為第一審管轄法院，固  
08 據提信用卡約定條款第25條、貸款契約書第18條約定為證  
09 （見本院卷第20頁、第22頁）。惟杜錦生前最後住所在桃園  
10 市平鎮區，其死亡後由臺灣桃園地方法院（下稱桃園地院）  
11 選任鄭仁壽律師為遺產管理人，有桃園地院110年度司繼字  
12 第2201號裁定可稽，而鄭仁壽律師日常生活作息地在桃園  
13 市，有被告民國114年12月15日民事移轉管轄聲請狀在卷可  
14 查（見本院卷第41頁），則因上開契約涉訟時，自以在該處  
15 應訴最為便利。本院衡酌被告尚須受原告單方所擬定條款之  
16 約束，將為本件訟爭金額，遠赴本院應訴，顯須耗費相當之  
17 勞力、時間及費用，甚或因程序上之不利益而放棄應訴之機  
18 會，相較於原告在全國各地均設有營業所，縱至被告之住所  
19 地應訴亦非過於不利等情，應認原告以事先擬定之定型化契  
20 約條款約定本院為管轄法院，已屬顯失公平，揆諸前揭規定  
21 及說明所示，本件即應排除合意管轄法院規定之適用。兩造  
22 間既無其他特別審判籍管轄法院規定之適用，依民事訴訟法  
23 第1條第1項之規定，本件應由桃園地院管轄，爰依被告聲請  
24 將本件移送於該管轄法院。

25 三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 12 月 18 日  
27 民事第九庭 法 官 莊仁杰

28 以上正本係照原本作成。

29 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告  
30 費新臺幣1,500元。

31 中 華 民 國 114 年 12 月 18 日

