

臺灣臺北地方法院民事判決

114年度訴字第7823號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 鄭俊隆

被告 王婕羚（原名王怡苹）

上列當事人間請求清償借款等事件，本院於民國115年2月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣90萬0392元，及如附表所示之利息。
- 二、訴訟費用新臺幣1萬2160元由被告負擔。
- 三、本判決於原告以新臺幣30萬元供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣90萬0392元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

- 一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。經查，兩造約定以本院為第一審管轄法院，有原告提出之信用卡約定條款第28條、中國信託個人信用貸款約定書第10條第2項約定為憑（本院卷第35及89頁），是本院就本件訴訟有管轄權，先予敘明。
- 二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列之情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：

(一)被告於民國112年7月7日向伊申請卡號為0000000000000000

01 0、0000000000000000及0000000000000000之信用卡使用，
02 其中卡號0000000000000000為帳單分期之虛擬信用卡。被告
03 依約得於特約商店記帳消費，但所生應付帳款應於當期繳款
04 截止日前清償，或以循環信用方式繳付最低應繳金額。詎被
05 告未如期繳納帳款，依約已喪失期限利益，債務視為全部到
06 期，至114年11月1日止，消費記帳尚餘新臺幣（下同）40萬
07 7040元（包含消費本金40萬0139元、循環利息6,901元），
08 及本金40萬0139元自114年11月2日起至清償日止，按附表所
09 示之利息未給付。

10 (二)被告於113年12月23日向伊借款50萬元，約定自借款日起按
11 月清償本息，並按機動利率計付利息（被告未依約還款時為
12 8.72%），如有任何一宗債務未依約清償本金，即喪失期限
13 利益，債務視為全部到期。詎被告僅繳納本息至114年10月3
14 1日，嗣即未再清償，尚欠伊49萬3352元，及其中本金49萬0
15 681元自114年11月1日起至清償日止按週年利率8.72%計算之
16 利息未給付。

17 (三)為此，爰依信用卡契約及消費借貸契約法律關係，提起本件
18 訴訟。並聲明：1.如主文第一項所示；2.願供擔保，請准宣
19 告假執行。

20 二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任
21 何書狀以為聲明或陳述。

22 三、經查，原告主張之上開事實，業據其提出與所述相符之信用
23 卡申請書、信用卡約定條款、帳戶明細、持卡人計息查詢、
24 繳款利息減免查詢、客戶消費明細表、歷史帳單彙總查詢、
25 中國信託個人信用貸款申請書及約定書、撥款資訊、產品利
26 率查詢、放款帳戶利率查詢、放款帳戶還款交易明細等件為
27 證（本院卷第19至97頁）。被告經合法通知，未於言詞辯論
28 期日到場，亦未提出書狀答辯供本院斟酌，惟依上開證據，
29 已堪信上情為真正。從而，原告依信用卡契約及民法消費借
30 貸法律關係提起本訴，請求被告給付如主文第1項所示，為
31 有理由，應予准許。

01 四、原告陳明願供擔保，請求宣告假執行，經核合於法律規定，
02 爰酌定相當之擔保金額准許之，並依民事訴訟法第392條第2
03 項規定，依職權宣告被告得預供擔保而免為假執行。

04 五、本件訴訟費用確定如主文第2項所示金額。

05 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

06 中 華 民 國 115 年 2 月 26 日

07 民事第二庭 法官 蕭清清

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
10 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 115 年 2 月 26 日

12 書記官 蔡沂捷

13 附表：

14

編號	姓名	產品	請求金額 (新台幣/ 元)	計息本金 (新台幣/ 元)	年利率 (%)	利息請求期間	違約金起算日 (民國) 至清償日止	違約金 計算方式
1	王婕 羚即	信用卡	407,040	400,139	15.00	自民國 114 年 11 月 02 日起至 清償日止	無	無
2	王怡 莘	小額信 貸	493,352	490,681	8.72	自民國 114 年 11 月 01 日起至 清償日止	無	無