臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度事聲字第25號

異 議 人 震旦行股份有限公司

法定代理人 袁蕙華

相 對 人 程炬企業有限公司

法定代理人 許雲龍

上列當事人間聲請確定訴訟費用額事件，異議人對於本院司法事務官民國114年2月5日113年度司聲字第1231號裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

原裁定廢棄。

相對人應給付異議人之訴訟費用額確定為新臺幣壹拾肆萬陸仟貳佰伍拾捌元，及自本裁定確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

異議程序費用由相對人負擔。

理 由

一、按司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一之效力；當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議；司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之；法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之，民事訴訟法第240條之3及第240條之4第1項前段、第2項、第3項分別定有明文。本院司法事務官於民國114年2月5日所為113年度司聲字第1369號裁定（下稱原裁定）於同年2月10日送達異議人之受僱人，異議人於同年2月18日具狀提出異議，未逾上開不變期間，先予敘明。

01 二、異議意旨略為：針對異議人已支出發回前第三審裁判費新臺
02 幣（下同）45,753元部分，參臺灣高等法院108年度上字第
03 111號民事判決，異議人係就敗訴部分（2,974,791元）上
04 訴，相對人並未上訴，故第三審（最高法院110年度台上字
05 第2079號判決）訴訟標的價額應為異議人上訴之2,974,791
06 元，異議人亦以此價額繳納裁判費45,753元。原裁定認定第
07 三審訴訟標的價額為3,299,509元似有不當（若以3,299,509
08 元為訴訟標的價額，裁判費應為50,505元）。又發回前第三
09 審僅異議人上訴並獲得全部勝訴，更一審判決（臺灣高等法
10 院111年度上更一字第101號判決）亦於主文中諭知「第一、
11 二審及發回前第三審訴訟費用（除確定部分外）由被上訴人
12 負擔」，即應由相對人負擔全部之訴訟費用。原裁定逕將發
13 回前第三審訴訟費用，以錯誤之訴訟標的價額作為計算基
14 礎，甚至拆分90:10之分擔比例訴訟費用，實屬不當。綜上
15 所述，本件訴訟費用應為146,258元（計算式：50,505元＋
16 45,753元＋50,000元＝146,258元），並非原裁定所載
17 141,683元，為此謹提出聲明異議，請准更正訴訟費用額。

18 三、按法院未於訴訟費用之裁判確定其費用額者，於訴訟終結
19 後，第一審受訴法院應依聲請以裁定確定之，並應於裁判確
20 定之翌日起，加給按法定利率計算之利息。又當事人分擔訴
21 訟費用者，法院為確定費用額之裁判時，除前條第二項情形
22 外，應視為各當事人應負擔之費用，已就相等之額抵銷，而
23 確定其一造應賠償他造之差額。民事訴訟法第91條第1、3
24 項、第93條定有明文。次按法院或審判長依法律規定，為當
25 事人選任律師為特別代理人或訴訟代理人者，其律師之酬金
26 由法院酌定之；前項及同法第466條之3第1項之律師酬金為
27 訴訟費用之一部；第三審律師之酬金為訴訟費用之一部，並
28 應限定其最高額，民事訴訟法第77條之25、第466條之3第1
29 項亦有明文。

30 四、經查：

31 (一)相對人前對異議人起訴之損害賠償等事件，相對人訴之聲明

01 為異議人應給付原告3,779,499元與法定利息，經本院第一
02 審106年度訴字第5128號判決異議人應給付相對人3,299,509
03 元與法定利息，相對人其餘之訴駁回。經異議人就敗訴之訴
04 訟標的金額3,299,509元部分提起上訴，並就訴訟標的金額
05 3,299,509元所計算而預納裁判費50,505元。異議人上訴後
06 經臺灣高等法院108年度上字第111號判決上開第一審判決
07 （除確定部分即相對人第一審敗訴之給付請求外）關於命異
08 議人給付超過2,974,791元本息暨該訴訟費用部分均廢棄，
09 該廢棄部分相對人在第一審之訴駁回；異議人其餘上訴駁
10 回；廢棄改判部分之第一、二審訴訟費用由相對人負擔，駁
11 回部分之第二審訴訟費用由異議人負擔。異議人再就敗訴之
12 訴訟標的金額2,974,791元部分提起上訴，並就訴訟標的金
13 額2,974,791元所計算而預納裁判費45,753元，而經最高法
14 院以110年度台上字第2079號判決第二審判決關於駁回異議
15 人其餘上訴及該訴訟費用部分廢棄，發回臺灣高等法院。發
16 回後臺灣高等法院復以111年度上更一字第101號判決上開第
17 一審判決（除確定部分外）關於命異議人給付2,974,791元
18 本息部分暨除確定部分外訴訟費用之裁判均廢棄，該廢棄部
19 分相對人在第一審之訴駁回；該廢棄部分相對人在第一審之
20 訴駁回；第一、二審及發回前第三審訴訟費用（除確定部分
21 外）由相對人負擔。最後由相對人就臺灣高等法院111年度
22 上更一字第101號判決提起上訴，經最高法院以113年度台上
23 字第1118號裁定相對人上訴駁回而確定。另異議人提起第三
24 審上訴時，相對人為被上訴人，需繳納之第三審律師酬金，
25 最高法院以113年度台聲字第1002號民事裁定核定為5萬元等
26 節，有本案歷審判決、訴訟費用收據、最高法院113年度台
27 聲字第1002號民事裁定在卷可憑，堪以認定。

28 (二)且查，本院第一審106年度訴字第5128號判決異議人應給付
29 相對人3,299,509元與法定利息，經異議人就敗訴之訴訟標
30 的金額3,299,509元部分提起上訴，並就訴訟標的金額
31 3,299,509元所計算而預納裁判費50,505元。異議人上訴後

01 先經臺灣高等法院108年度上字第111號判決上開第一審判決
02 (除確定部分即相對人第一審敗訴之給付請求外)關於命異
03 議人給付超過2,974,791元本息暨該訴訟費用部分均廢棄，
04 該廢棄部分相對人在第一審之訴駁回，廢棄改判部分之第
05 一、二審訴訟費用由相對人負擔。異議人再就敗訴之訴訟標
06 的金額2,974,791元部分提起第三審上訴，並就訴訟標的金
07 額2,974,791元所計算而預納裁判費45,753元；惟相對人並
08 未就臺灣高等法院108年度上字第111號判決關於命異議人給
09 付超過2,974,791元本息暨該訴訟費用部分均廢棄、該廢棄
10 部分相對人在第一審之訴駁回、廢棄改判部分之第一、二審
11 訴訟費用由相對人負擔等不利相對人部分提起上訴，即相對
12 人起訴請求異議人給付相對人324,718元訴訟標的金額
13 (3,299,509元－2,974,791元)經駁回暨該部分訴訟費用應
14 由相對人負擔部分已確定。異議人再就敗訴之訴訟標的金額
15 2,974,791元部分提起上訴，並就訴訟標的金額2,974,791元
16 所計算而預納裁判費45,753元，發回後臺灣高等法院以111
17 年度上更一字第101號判決上開第一審判決(除確定部分
18 外)關於命異議人給付2,974,791元本息部分暨除確定部分
19 外訴訟費用之裁判均廢棄、該廢棄部分相對人在第一審之訴
20 駁回、第一、二審及發回前第三審訴訟費用(除確定部分
21 外)由相對人負擔；復經最高法院以113年度台上字第1118
22 號裁定相對人上訴駁回而確定。則相對人起訴請求異議人給
23 付相對人3,299,509元之訴訟標的金額部分經第二、三審判
24 決結果，相對人均被判決駁回敗訴確定，再加上第一審判決
25 駁回相對人起訴請求異議人給付相對人超過3,299,509元部
26 分訴訟標的金額，本件相對人對異議人起訴之損害賠償等事
27 件應認全部敗訴確定，故相對人應負擔異議人所有預納之訴
28 訟費用。本件相對人應賠償給付異議人之訴訟費用即確定為
29 14萬6,258元(50,505元+45,753元+50,000元=146,258
30 元)，並依民事訴訟法第91條第3項規定，加給自裁定確定
31 之翌日起至清償日止按法定利率即年息百分之5計算之利

01 息。原裁定就異議人上訴第三審之訴訟費用依90%比例計算
02 相對人應負擔之金額，於法即有未合。綜上，是本件異議為
03 有理由，爰將原裁定廢棄，改判如主文第二項所示。

04 五、依民事訴訟法第240條之4第3項前段、第95條第1項、第78
05 條，裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
07 民事第一庭 法官 范智達

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
10 納抗告費新臺幣1,500元。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
12 書記官 鄭玉佩