臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度勞補字第36號

原告 朱代宗

被告 戴英杰

伍彼德

何玉萍

徐宏耀

李昱寬

洪千惠

上列當事人間請求確認調動無效等事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達翌日起五日內，補繳第一審裁判費新臺幣1萬7,335元，如逾期未繳，即駁回其訴。

理 由

一、按勞動事件，除有民事訴訟法第406條第1項第2款、第4款、第5款所定情形之一、或因性別工作平等法第12條所生爭議者外，於起訴前，應經法院行勞動調解程序；前項事件當事人逕向法院起訴者，視為調解之聲請；調解之聲請不合法者，勞動法庭之法官應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，應定期間先命補正；聲請勞動調解，應依民事訴訟法第77條之20所定額數繳納聲請費，勞動事件法第16條第1項、第2項、第22條第1項、勞動事件審理細則第15條第1項分別定有明文。次按訴訟標的之價額，由法院核定；核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項分別定有明文。而訴訟標的既非對於親屬關係及身分上之權利有所主張，自屬因財產權而涉訟。又關於訴訟標的之價額，乃法院應依職權調查核定之事項，不受當事人主張之拘束（最高法院103年度台聲字第1004號裁定意旨參照）。再按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但

01 所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價
02 額，應依其中價額最高者定之，民事訴訟法第77條之2第1項
03 定有明文。另按原告起訴不合程式或不備其他要件者，法院
04 應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先
05 命補正，民事訴訟法第249條第1項第6款亦有明定。

06 二、上列聲請人與相對人等間請求確認調動無效等事件，係屬勞
07 動事件，聲請人主張業經調解未成立。經查，本件聲明第1
08 項係請求確認相對人對聲請人之調動無效，雖為財產權涉
09 訟，惟屬訴訟標的價額不能核定之情形，依民事訴訟法第77
10 條之12規定，以同法第466條所定不得上訴第三審之最高利
11 益額加計十分之一核定本件訴訟標的價額，暫定其價額為新
12 臺幣（下同）165萬元；另聲明第2項係請求回復聲請人之宴
13 會廳職位，核與聲明第1項部分同為請求回復調職前之職務
14 而互相競合，不併計其價額，故本件訴訟標的價額核定為新
15 臺幣165萬元。又因本件係於113年12月31日起訴繫屬（見本
16 院收狀章），依民事訴訟法第77條之13、113年12月30日修
17 正公布前之臺灣高等法院民事訴訟、強制執行費用提高徵收
18 額數標準第2條規定，應徵第一審裁判費1萬7,335元。茲依
19 民事訴訟法第249條第1項但書規定，限原告於本裁定送達翌
20 日起5日內如數補繳，逾期不繳，即駁回原告之訴。

21 三、爰裁定如主文。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

23 勞 動 法 庭 法 官 林 怡 君

24 以上正本係照原本作成。

25 核定訴訟標的價額部分，如不服裁定得於收受送達後10日內向本
26 院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元（若經合法抗告，
27 命補繳裁判費之裁定，並受抗告法院之裁判）。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

29 書 記 官 林 昀 潔