

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度司消債核字第960號

聲請人

即債權人 渣打國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 禰惠儀

聲請人

即債權人 臺灣銀行股份有限公司

法定代理人 吳佳曉

聲請人

即債權人 臺灣新光商業銀行股份有限公司

法定代理人 賴進淵

聲請人

即債權人 遠東國際商業銀行股份有限公司

01 法定代理人 周添財

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 聲 請 人

05 即債權人 玉山商業銀行股份有限公司

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 法定代理人 黃男州

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 相 對 人

13 即債務人 蔡宜軒

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 上列當事人間債務協商事件，本院裁定如下：

17 主 文

18 如附件所示債權人與債務人間於民國113年11月22日協商成立之
19 債務清償方案，予以認可。

20 理 由

21 一、按債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應
22 向最大債權金融機構請求協商債務清償方案。債務人為前項
23 請求或聲請，應以書面為之，並提出財產及收入狀況說明
24 書、債權人及債務人清冊，及按債權人之人數提出繕本或影
25 本。消費者債務清理條例第151條第1項、第2項定有明文。
26 又按同條例第151條第1項受請求之金融機構應於協商成立之
27 翌日起七日內，將債務清償方案送請金融機構所在地之管轄
28 法院審核，但當事人就債務清償方案已依公證法第13條第1
29 項規定，請求公證人作成公證書者，不在此限；前項債務清
30 償方案，法院應儘速審核，認與法令無牴觸者，應以裁定予
31 以認可，認與法令牴觸者，應以裁定不予認可，復為同條例

01 第152條第1項、第2項所明定。

02 二、本件聲請意旨略以：債務人因消費借貸等契約而對金融機構
03 負有債務，並在聲請更生或清算前，提出債權人清冊，以書
04 面向聲請人即最大債權金融機構請求共同協商債務清償方
05 案，茲因債務人與全體債權人已於民國113年11月22日協商
06 成立，爰將協商成立之債務清償方案送請本院審核，請求裁
07 定予以認可等語。

08 三、查聲請人主張之上開事實，業據提出與其所述相符之前置協
09 商機制協議書（金融機構無擔保債權）及前置協商機制協議
10 書（金融機構有擔保債權）等件為證，堪信為真實。再觀諸
11 債務人與全體債權人上開協商成立之債務清償方案內容，並
12 無牴觸法令之情事，爰裁定如主文。

13 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
14 事務官提出異議，並繳納裁判費新台幣1,000元。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
16 民事庭司法事務官 林育瑄

17 附件：

18 一、前置協商機制協議書（金融機構無擔保債權）及前置協商無
19 擔保債務還款分配表暨表決結果各乙份。

20 二、前置協商機制協議書（金融機構有擔保債權）及前置協商有
21 擔保債權明細表暨表決結果各乙份。