臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度執事聲字第3號

異議人 徐元城

相對人 遠雄人壽保險事業股份有限公司

法定代理人 孟嘉仁

上列當事人間清償債務強制執行事件，對本院司法事務官於民國113年11月22日所為113年度司執字第231697號裁定（即處分）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議程序費用由異議人負擔。

理 由

一、按強制執行程序，除本法有規定外，準用民事訴訟法之規定，強制執行法第30條之1定有明文。次按當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之。法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之，民事訴訟法第240條之4第1項前段、第2項、第3項分別定有明文。

查，本院民事執行處（下稱執行法院）司法事務官於民國113年11月22日所為113年度司執字第231697號民事裁定（下稱原處分），本件異議人收受後於同年月29日提出異議，司法事務官認其異議為無理由，送請本院為裁定，經核與上開條文規定及意旨相符，先予敘明。

二、異議意旨略以：相對人法定代理人涉有詐欺、背信及偽造文書等犯罪事實，其應向伊和解、道歉、支付相當數額賠償，法院亦應發給支付命令，使債權得以保障，執行法院卻以原處分駁回聲請，顯有違誤，爰依法聲明異議，請求七日內發

01 給民事確定證明書、支付命令，否則有違司法為民服務精神
02 等語。

03 三、按強制執行，依左列執行名義為之：一、確定之終局判決。
04 二、假扣押、假處分、假執行之裁判及其他依民事訴訟法得
05 為強制執行之裁判。三、依民事訴訟法成立之和解或調解。
06 四、依公證法規定得為強制執行之公證書。五、抵押權人或
07 質權人，為拍賣抵押物或質物之聲請，經法院為許可強制執
08 行之裁定者。六、其他依法律之規定，得為強制執行名義
09 者。又債權人聲請強制執行，應提出證明文件。強制執行法
10 第4條第1項、第6條第1項分別定有明文。再按聲請人強制執
11 行之聲請，有不合程式或不備其他法定要件者，執行法院應
12 以裁定駁回之，強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第249
13 條第1項第6款亦有明定。

14 四、經查，異議人向本院聲請強制執行，經本院以113年度司執
15 字第231697號清償債務強制執行事件受理在案，而其固提出
16 本院113年度北事聲字第1號、113年度司促字第7972號、112
17 年度審聲再字第11號、臺北高等行政法院112年度再字第59
18 號裁定、臺灣高等檢察署111年度上聲議字第2382號處分書
19 等件（見執行卷第13-14、23-33頁），然細繹前開各裁定及
20 處分書內容，均係駁回異議人請求，足見並非強制執行法第
21 4條所定之法定執行名義，執行法院限期命其補正後仍未為
22 之，遂以原處分予以駁回。揆諸前開說明，本件強制執行程
23 序法定要件顯有不備，經命補正未果，其聲請自不合法，原
24 處分予以駁回，核無違誤，異議意旨指摘原處分不當，求予
25 廢棄，並聲請發給民事確定證明書、支付命令，為無理由，
26 應予駁回。

27 五、據上論結，本件異議為無理由，裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
29 民事第一庭 法 官 劉育琳

30 以上正本係照原本作成。

31 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告

01 費新臺幣1,500元。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

03 書記官 林霽恩