

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度執事聲字第58號

異 議 人 均和資產管理股份有限公司

法定代理人 朱祐宗

代 理 人 陳怡穎

上列異議人與相對人莊洪宜芬、莊洸治間清償債務強制執行事件，異議人對本院司法事務官於民國113年10月14日所為113年度司執字第124286號裁定（即原處分）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議程序費用由異議人負擔。

理 由

一、按強制執行程序，除本法有規定外，準用民事訴訟法之規定，強制執行法第30條之1定有明文。次按當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議；司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之；法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之，民事訴訟法第240條之4第1項前段、第2項、第3項分別定有明文。

查本院民事執行處（下稱執行法院）司法事務官於民國113年10月14日所為113年度司執字第124286號（下稱系爭執行事件）民事裁定（下稱原處分），本件異議人於同年月23日收受後，於同年月25日提出異議，司法事務官認其異議為無理由，送請本院為裁定，經核與上開條文規定及意旨相符，先予敘明。

二、異議意旨略以：本件債權原為相對人莊洪宜芬、莊洸治（下合稱相對人）於82年間向新光人壽保險股份有限公司（下稱新光人壽）簽立住宅貸款借據，並提供擔保品以借款新臺幣（下同）470萬元，因未按時繳款，新光人壽於88年間以拍

賣抵押物裁定為執行名義向臺灣屏東地方法院（下稱屏東地  
院）聲請拍賣擔保品，經該法院以88年度執字第9617號強制  
執行事件拍定並製成分配表（下稱系爭分配表），尚不足清  
償190萬0696元（系爭不足清償額），於上開強制執行期  
間，新光人壽同時向屏東地院聲請對相對人核發支付命令，  
經該法院核發88年度促字第15551號支付命令（下稱系爭支  
付命令）並確定，後新光人壽將其對相對人系爭不足清償額  
之債權轉讓，異議人輾轉受讓該債權且已合法通知相對人，  
自得依法向相對人聲請強制執行。前開債權已於屏東地院88  
年度執字第9617號強制執行事件繳納且受償執行費4萬1125  
元，嗣異議人再以不同執行名義聲請強制執行，惟請求實現  
之債權同一，自無庸重複計徵執行費，異議人113年6月21日  
陳報狀已釋明並提出已繳納執行費用之釋明文件，遂提起本  
件異議，求為廢棄原處分等語。

三、按債權人聲請民事強制執行時，法院應依強制執行法第28條  
之2規定徵收執行費，此為必備之程式。復按新修正之民事  
訴訟法第77條之2第2項規定，以一訴附帶請求其起訴後之孳  
息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額。依立法理  
由觀之，以一訴附帶請求孳息、損害賠償、違約金或費用，  
其附帶請求於起訴前所生部分，數額已可確定，應合併計算  
其價額。上開規定，依強制執行法第30條之1，並為強制執  
行程序所準用。再按債權人未繳納執行費，經執行法院限期  
命其補正，逾期不補正者，應依強制執行法第30條之1準用  
民事訴訟法第249條第1項第6款規定，以其強制執行之聲請  
不合法而予裁定駁回。

四、經查：

- （一）異議人執屏東地院107年度司執字第39100號債權憑證（由系  
爭支付命令換發，下稱系爭債權憑證），聲請就相對人之財  
產為強制執行等情，業經本院核閱系爭執行事件卷宗無誤。
- （二）復查，異議人向執行法院聲請強制執行時，僅檢附系爭債權  
憑證，其上記載「執行費用：新臺幣0元」，未有其他已繳

執行費之紀錄或說明，執行法院遂以113年6月14日執行命令  
命異議人補正已繳執行費之證明或依強制執行法第28條之  
2、第28條之3及臺灣高等法院民事訴訟、強制執行費用提高  
徵收額數標準關於強制執行法部分規定繳納執行費用。異議  
人收受該執行命令後，固提出住宅貸款借據、系爭分配表、  
系爭支付命令及確定證明書、債權讓與證明書等件，欲為釋  
明其係以不同執行名義對相對人聲請強制執行同一債權，且  
已繳納執行費等情，然觀諸異議人提出之住宅貸款借據、系  
爭分配表、系爭支付命令，其上所載金額並非完全相同，究  
否如異議人主張係同一債權，並非無疑；又縱為同一債權，  
異議人提出之系爭分配表並不完整，佐以系爭債權憑證係記  
載「執行費用：新臺幣0元」，兩者互核，尚難執該不完整  
之系爭分配表即得認定異議人已繳足執行費，異議人未遵期  
繳納執行費及補正，其聲請自不合法。是執行法院依強制執  
行法第30條之1準用民事訴訟法第249條第1項第6款規定，以  
原處分駁回異議人強制執行之聲請，難認於法有違。原處分  
亦敘明異議人宜向原換發系爭債權憑證法院聲請更正執行費  
用或取得相關文件後，再聲請執行。

五、從而，原處分駁回異議人強制執行之聲請，並無違誤。異議  
意旨指摘原處分不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

六、據上論結，本件異議為無理由，爰裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

民事第一庭 法 官 顧仁彧

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告  
費新臺幣1,500元。

中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

書記官 葉佳昕