臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度小上字第35號

上訴人 安莉國際行銷有限公司

法定代理人 張安安

被上訴人 尤俊歲

上列當事人間請求給付違約金事件，上訴人對於中華民國113年12月31日本院新店簡易庭113年度店小字第1349號小額民事判決提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用新臺幣貳仟貳佰伍拾元由上訴人負擔。

理 由

一、上訴意旨略以：兩造於民國113年4月17日透過電話及LINE溝通討論貸款辦理細節，上訴人替被上訴人規劃適合的貸款方案後，當日傳送電子貸款委任契約之連結給被上訴人，被上訴人嗣於113年5月13日簽署房屋貸款委任契約（下稱系爭契約），當日上訴人員工以電話與被上訴人核對系爭契約內容，待被上訴人回應均無問題後，才告知貸款單位為訴外人新鑫股份有限公司（下稱新鑫公司），同時透過LINE向新鑫公司申請被上訴人之貸款案件。被上訴人嗣透過LINE告知取消系爭契約，並以已跟家人借錢為由，惟卻於113年5月20日將房屋設定抵押予新鑫公司，係不願負擔應給付上訴人之代辦服務費，故意利用上訴人前端不收費，等上訴人告知可至何處辦理貸款後才藉詞取消系爭契約，讓上訴人白白付出。本件上訴人請求給付之違約金，帶有部分報酬之性質，原判決駁回上訴人之請求，爰提起上訴，並聲明：（一）原判決廢棄。（二）被上訴人應給付上訴人新臺幣10萬元等語。

二、對於小額程序第一審裁判之上訴或抗告，非以其違背法令為

01 理由，不得為之；上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款
02 事項：一、原判決所違背之法令及其具體內容。二、依訴訟
03 資料可認為原判決有違背法令之具體事實，民事訴訟法第
04 436條之24第2項、第436條之25分別定有明文。所謂違背法
05 令，依同法第436條之32第2項準用第468條、第469條第1款
06 至第5款規定，指判決不適用法規或適用不當、判決法院之
07 組織不合法、應迴避之法官參與裁判、法院於權限之有無辨
08 別不當或違背專屬管轄之規定、當事人於訴訟未經合法代
09 理、違背言詞辯論公開之規定等情形。是對於小額事件第一
10 審判決提起上訴，如依民事訴訟法第468條規定，以原判決
11 有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書
12 應有具體之指摘，並揭示該法規之條項或其內容，如依民事
13 訴訟法第469條第1款至第5款所列判決當然違背法令事由提
14 起上訴者，其上訴狀或理由書應揭示合於各該條款規定之事
15 實，上訴狀或理由書如未依上述方法表明者，即難認為已對
16 小額程序第一審判決之違背法令有具體之指摘，其上訴自難
17 認為合法。

18 三、經查，上訴人上訴僅係就原審法官取捨證據、認定事實之職
19 權行使指摘其為不當，並未具體說明原判決有何不適用法規
20 或適用法規不當之情形，亦未揭示該法規之條項或其內容，
21 及何處合於民事訴訟法第469條第1款至第5款所列各款之事
22 實，自難認對該判決之如何違背法令已有具體之指摘，揆諸
23 前揭規定及說明，其上訴為不合法，應予駁回。

24 四、據上論結，本件上訴為不合法，依民事訴訟法第436條之32
25 第1項、第2項、第444條第1項前段、第436條之19第1項、第
26 95條第1項、第78條，裁定如主文。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
28 民事第八庭 審判長法官 蔡世芳
29 法官 張瓊華
30 法官 謝宜伶

31 以上正本係照原本作成。

01 本裁定不得抗告。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

03 書記官 張韶恬