臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度抗字第159號

抗 告 人 楊慧敏

相 對 人 陳欣鈺

上列當事人間請求本票裁定事件，抗告人對於民國113年2月10日
本院司法事務官所為114年度司票字第3016號裁定提起抗告，本
院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用新臺幣1,500元由抗告人負擔。

理 由

一、按執票人依票據法第123條規定，向本票發票人行使追索權
時，聲請法院裁定對發票人強制執行，係屬非訟事件，此項
聲請之裁定及抗告法院之裁定，僅依非訟事件程序就本票形
式上之要件是否具備予以審查為已足，並無確定實體上法律
關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應
由發票人提起確認之訴，以資解決（最高法院94年度台抗字
第1046號裁定意旨參照）。另按本票既載明免除作成拒絕證
書，則執票人聲請裁定准予強制執行時，自毋庸提出已為付
款提示之證據。票據債務人如主張執票人未為提示，依票據
法第124條準用同法第95條但書之規定，應由其負舉證之責
（最高法院94年度台抗字第823號裁定意旨參照）。

二、本件相對人主張其執有抗告人與第三人楊心儀共同於民國11
2年6月9日簽發、票面金額新臺幣400萬元，利息按年息12%
計算、免除作成拒絕證書，到期日未填載之本票1紙（下稱
系爭本票），詎其於112年6月9日提示後未獲付款，爰聲請
就上開金額及依年息12%計算之利息准予強制執行，原裁定
就系爭本票為形式上審查，認系爭本票已完備票據法第120
條所規定之法定記載事項，屬有效之本票，爰依同法第123
條規定，裁定准許相對人得就系爭本票票款與利息為強制執
行，經核於法並無不符。

01 三、抗告意旨略以：相對人聲請本票裁定前，未向抗告人提示，
02 依法無從行使追索權，且兩造間之債權債務關係尚有諸多爭
03 議需釐清，是本件聲請於法不合，原裁定應予廢棄云云。惟
04 查，系爭本票已載明免除作成拒絕證書（見原審卷第9
05 頁），而抗告人就上開所辯，既未提出相關證據以實其說，
06 依前述舉證責任分配原則，本院自無從為抗告人有利之認
07 定。至其稱兩造間債務關係尚有爭議一情，核屬實體法上之
08 爭執，非本件非訟程序所得審究，抗告人應另循民事訴訟程
09 序以資解決。從而，抗告人指摘原裁定不當，求為廢棄，並
10 無理由，應予駁回。

11 四、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
13 民事第五庭 審判長法官 匡 偉
14 法官 張庭嘉
15 法官 蔡牧容

16 以上正本係照原本作成。

17 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再
18 抗告，應於收受後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗告狀
19 。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
21 書記官 薛德芬