

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度救字第19號

聲 請 人 吳清源

上列聲請人因與遠東國際商業銀行股份有限公司、新光行銷股份有限公司、裕融企業股份有限公司間分配表異議之訴事件（本院114年度訴字第552號），聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按當事人無資力支出訴訟費用者，法院應依聲請，以裁定准予訴訟救助，民事訴訟法第107條第1項前段定有明文。而所謂無資力係指窘於生活，且缺乏經濟信用者而言（最高法院43年台抗字第152號裁定要旨參照）。又聲請訴訟救助，依民事訴訟法第109條第2項、第284條規定，應提出能即時調查之證據，以釋明請求救助之事由，是法院調查聲請人是否無資力支出訴訟費用，專就聲請人提出之證據為之，如聲請人並未提出證據，或依其提出之證據，未能信其無資力支出訴訟費用之主張為真實，即應將其聲請駁回，無依職權調查或定期命補正之必要（最高法院111年度台抗字第91號裁定要旨參照）。

二、經查，聲請人固以其未婚，罹患罕見疾病無法正常工作、名下無財產，在宮廟幫忙換取三餐及獲得微薄收入以維生計，歷次出國費用均是幫忙工作由宮廟所支付，縱為保單之要保人，但保單保費均係由宮廟師姐繳納以利其就醫，其未及於提出本件分配表異議之訴10日內向法律扶助基金會申請法律扶助且無力繳納裁判費等語，並提出診斷證明書、111年至112年綜合所得稅各類所得資料清單、102年保費繳款證明等件為佐。惟，聲請人之健康狀況及實際保單之保費繳納人為何，與聲請人是否確窘於生活且缺乏經濟信用尚無必然關；

01 又綜合所得稅清單，僅能顯示聲請人於該年度課稅所得登記
02 情形，並非聲請人實際全部所得與資產，難據此即認定為聲
03 請人之全部財產，已別無其他資產，而謂有窘於生活，陷於
04 無資力情形。此外，聲請人復未提出其他能即時調查之證
05 據，以釋明其現窘於生活，且缺乏經濟信用，致無資力支出
06 本件訴訟費用。揆諸首開說明，聲請人聲請訴訟救助，於法
07 尚有未合，不應准許，應予以駁回。

08 三、爰裁定如主文。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
10 民事第一庭 法 官 潘英芳

11 以上正本係照原本作成。

12 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
13 費新臺幣1,500元。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
15 書記官 李文友