臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度消債更字第15號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人

即 債務人 李惠美

代 理 人 唐德華律師（法扶律師）

相 對 人

即 債權人 渣打國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 禰惠儀

相 對 人

即 債權人 滙豐（台灣）商業銀行股份有限公司

法定代理人 紀睿明

相 對 人

即 債權人 遠東國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 侯金英

相 對 人

即 債權人 永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人 曹為實

代 理 人 張簡旭文

相 對 人

01 即 債權人 星展（台灣）商業銀行股份有限公司

02 0000000000000000

03 法定代理人 伍維洪

04 代 理 人 陳正欽

05 相 對 人

06 即 債權人 仲信資融股份有限公司

07 0000000000000000

08 法定代理人 陳鳳龍

09 代 理 人 鍾文瑞

10 相 對 人

11 即 債權人 陽光資產管理股份有限公司

12 0000000000000000

13 法定代理人 郭文進

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 相 對 人

17 即 債權人 台北富邦商業銀行股份有限公司

18 0000000000000000

19 法定代理人 郭倍廷

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

23 主 文

24 聲請人李惠美自中華民國一百一十四年一月二十二日下午四時起
25 開始更生程序。

26 命司法事務官進行本件更生程序。

27 理 由

28 一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所
29 定更生或清算程序，清理其債務；法院開始更生程序之裁
30 定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院開始
31 更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，

01 必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人
02 為監督人或管理人；債務人對於金融機構負債務者，在聲請
03 更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方
04 案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會
05 聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例（下稱消債條
06 例）第3條、第16條第1項、第45條第1項、第151條第1項分
07 別定有明文。揆諸消債條例之立法目的，乃係使陷於經濟上
08 困境之消費者，得分別情形利用更生或清算程序清理債務，
09 藉以妥適調整債務人與債權人及其他利害關係人之權利義務
10 關係，保障債權人之公平受償，並謀求消費者經濟生活之更
11 生機會，從而健全社會經濟發展（消債條例第1條參照）。
12 準此，債務人若有不能清償債務或有不能清償債務之虞，且
13 客觀上並無濫用更生或清算程序之情事，自應使其藉由消債
14 條例所定程序以清理債務。

15 二、聲請意旨略以：聲請人積欠無擔保債務新臺幣（下同）283
16 萬2,730元，有不能清償債務情事，曾向本院對相對人聲請
17 債務前置調解，惟調解不成立，爰依法聲請更生等語。

18 三、經查：

19 (一)聲請人主張其有不能清償債務情事，於民國113年5月1日具
20 狀向本院聲請調解，經本院以113年度北司消債調字第241號
21 消債調解事件受理在案，嗣經本院司法事務官於113年6月11
22 日進行調解程序，惟部分相對人未到場，無法調解，致調解
23 不成立，聲請人遂聲請進入更生程序等情，有調解程序筆
24 錄、調解紀錄表、調解不成立證明書在卷可參（見113年度
25 北司消債調字第241號卷第117、127至129頁，下稱消債調
26 卷）。是以，本院自應綜合聲請人目前全部收支及財產狀
27 況，評估其是否已達不能維持符合人性尊嚴之最低生活條
28 件，而有「不能清償債務或有不能清償之虞」之情形。

29 (二)聲請人收入狀況

30 聲請人自陳現任職於青草地食品有限公司（下稱青草地公
31 司），每月薪資2萬7,470元，以現金方式領取等情，業據其

01 提出財產及收入狀況說明書、薪資證明、113年8月20日民事
02 陳報二狀、111至112年度綜合所得稅各類所得資料清單、勞
03 保職保被保險人投保資料表等件為證（見消債調卷第13、
04 109頁、本院卷第383、513至519頁），並有健保WebIR保險
05 對象投保資料查詢、勞保就保職保被保險人投保資料表、稅
06 務T-Road資訊連結作業所得查詢結果、青草地公司113年8月
07 2日民事陳報狀暨薪資明細在卷可稽（見本院卷第71至84、
08 113、117、367至369頁）。而參以前開青草地公司之薪資明
09 細顯示，聲請人自113年起每月領有薪資2萬7,470元。復參
10 聲請人自111年5月1日起迄今並未領取任何津貼、補助，有
11 本院依職權查詢之「各類補助查詢系統」查詢結果、臺北市
12 文山區公所113年7月18日來函、勞動部勞工保險局113年7月
13 19日來函、臺北市就業服務處113年7月19日來函、臺北市政
14 府都市發展局113年7月19日來函、臺北市政府社會局113年7
15 月19日來函、國家住宅及都市更新中心113年7月22日來函、
16 臺北市政府民政局113年7月23日來函附卷可參（見本院卷第
17 63至64、179至193、213至215頁）。從而，本院認應以每月
18 2萬7,470元作為計算聲請人目前償債能力之依據。

19 (三)聲請人支出狀況

20 按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政
21 府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之；受扶養者
22 之必要生活費用，準用第1項規定計算基準數額，並依債務
23 人依法應負擔扶養義務之比例認定之；債務人聲請更生或清
24 算時所提財產及收入狀況說明書，其表明每月必要支出之數
25 額，與本條例第64條之2第1項、第2項規定之認定標準相符
26 者，毋庸記載原因、種類及提出證明文件，消債條例第64條
27 之2第1項、第2項，消債條例施行細則第21條之1第3項定有
28 明文。查依聲請人提出之113年8月20日民事陳報二狀，主張
29 願以最近一年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每
30 月最低生活費1.2倍計算其生活必要支出等語（見本院卷第
31 386頁），本院審酌聲請人自陳現與成年子女賴柏勳、賴柏

01 諺居住於臺北市文山區租屋處，業據聲請人提出其全戶戶籍
02 謄本、公證書暨租賃契約、租金繳費收據、水電瓦斯繳費收
03 據、有線電視費用繳費收據、網路費繳費收據等件為證（見
04 本院卷第473至503頁），參酌衛生福利部公告之113年度臺
05 北市每人每月最低生活費用1萬9,649元之1.2倍即2萬3,579
06 元（計算式： $1萬9,649元 \times 1.2 = 2萬3,579元$ ，元以下四捨五
07 入），是以此數額作為聲請人目前每月必要生活費用，尚屬
08 合理。

09 (四)從而，聲請人目前每月收入2萬7,470元扣除上開個人必要生
10 活費用後，尚餘3,891元可供支配（計算式： $2萬7,470元 - 2$
11 $萬3,579元 = 3,891元$ ），然依債權人陳報聲請人現積欠之無
12 擔保債務總額為868萬9,125元【計算式： $379萬2,948元 + 63$
13 $萬2,556元 + 3萬1,112元 + 45萬6,213元 + 291萬9,589元 + 39$
14 $萬1,882元 + 15萬1,237元 + (31萬3,523元 + 65元) = 868萬$
15 $9,125元$ 】，此有仲信資融股份有限公司113年7月26日民事
16 陳報狀、遠東國際商業銀行股份有限公司113年7月27日民事
17 陳報狀、台北富邦商業銀行股份有限公司113年7月29日民事
18 陳報狀、渣打國際商業銀行股份有限公司113年7月29日民事
19 陳報狀、陽光資產管理股份有限公司113年7月30日民事陳報
20 狀、永豐商業銀行股份有限公司113年7月31日民事陳報狀、
21 星展（台灣）商業銀行股份有限公司113年8月1日民事陳報
22 狀、滙豐（台灣）商業銀行股份有限公司113年8月1日民事
23 陳報狀在卷可參（見本院卷225至247、255至298、321至
24 331、337至341、359至365頁），倘以聲請人每月所餘3,891
25 元清償債務，尚須約186年始得清償完畢（計算式： $868萬$
26 $9,125元 \div 3,891元 \div 12月 \doteq 186年$ ），顯無清償之可能，堪認
27 聲請人之經濟狀況已有不能清償債務情狀。此外，依聲請人
28 所陳，其名下除富邦人壽保單1張、台灣人壽保單3張、郵局
29 存款29元外，無其他財產等節，有財產及收入狀況說明書、
30 中華郵政股份有限公司客戶歷史交易清單、保險業通報作業
31 資訊系統資料查詢結果表、富邦人壽保單查詢結果、台灣人

01 壽保單查詢結果、保險契約、全國財產稅總歸戶財產查詢清
02 單、稅務T-Road資訊連結作業財產查詢結果、台灣人壽保險
03 股份有限公司113年7月22日來函、臺灣期貨交易所股份有限
04 公司113年7月23日來函、臺灣集中保管結算所股份有限公司
05 113年8月1日來函暨附件集中保管標的資料、富邦人壽保險
06 股份有限公司113年9月20日民事陳報狀在卷可考（見消債調
07 卷第13頁，本院卷第111、115、209至211、217、343至
08 356、391至471、511、537至538頁）。是本院審酌聲請人之
09 財產、信用、勞力及生活費用支出等狀況，堪認債務人客觀
10 上經濟狀況已有不能清償債務之虞，而有藉助更生制度調整
11 其與債權人間之權利義務關係，以重建其經濟生活之必
12 要。

13 四、綜上所述，聲請人係一般消費者，其對已屆清償期之債務有
14 不能清償之虞，且其無擔保或無優先權之債務未逾1,200萬
15 元，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，又查無消債
16 條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之
17 事由存在，則聲請人為本件更生之聲請，即屬有據，爰裁定
18 如主文，並命司法事務官進行本件更生程序。

19 五、至聲請人於更生程序開始後，應另提出足以為債權人會議可
20 決或經法院認為公允之更生方案以供採擇，俾免更生程序進
21 行至依消債條例第61條規定應行清算之程度；而司法事務官
22 於進行本件更生程序、協助聲請人提出更生方案時，應依聲
23 請人之薪資變化、社會常情及現實環境衡量聲請人之償債能
24 力，並酌留其生活上應變所需費用，進而協助聲請人擬定允
25 當之更生方案，始符消債條例重建債務人經濟生活之立法目
26 的，附此敘明。

27 六、依消債條例第11條第1項、第16條第1項、第45條，裁定如主
28 文。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
30 民事第一庭 法 官 吳宛亭

31 以上正本係照原本作成。

01 本裁定不得抗告。

02 本件裁定已於民國114年1月22日下午4時公告。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

04 書記官 李品蓉