臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度消債更字第68號

聲 請 人

即 債 務 人 賴子銘

代 理 人 廖聲倫律師（法扶律師）

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

債務人賴子銘自中華民國一百一十四年三月十日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第151條第1項分別定有明文。揆諸消債條例之立法目的，乃在於使陷於經濟上困境之消費者，得分別情形利用更生或清算程序清理債務，藉以妥適調整債務人與債權人及其他利害關係人之權利義務關係，保障債權人之公平受償，並謀求消費者經濟生活之更生機會，從而健全社會經濟發展。準此，債務人若有不能清償債務或有不能清償債務之虞，且客觀上並無濫用更生或清算程序之情事，自應使其藉由消費者債務清理條例所定程序以清理債務。次按法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人為監督人或管理人，消債條例第45條第1項、第16條第1項亦有明定。

二、聲請意旨略以：伊積欠債權人債務共計新臺幣（下同）170萬4394元，因無力清償，於消債條例施行後，曾對債權人聲

01 請債務前置調解，惟伊無法負擔債權人提出之清償條件致調
02 解不成立，故伊顯有不能清償債務情事，爰依法聲請更生等
03 語。

04 三、經查：

05 (一)債務人以其有不能清償債務情事，於民國113年5月22日向本
06 院聲請消債條例前置調解，經本院以113年度北司消債調字
07 第285號聲請調解事件受理在案，惟雙方無法達成協議，於
08 同年7月12日調解不成立，有調解不成立證明書在卷可參
09 (見卷第134-1頁)，是本院自應綜合其目前全部收支及財
10 產狀況，評估是否已達不能維持最低生活條件，而有「不能
11 清償債務或有不能清償之虞」之情形。

12 (二)債務人主張目前在鑫盟汽車有限公司任職，每月薪資約3萬
13 8000元等情，業據其提出財產及收入狀況說明書、111及112
14 年綜合所得稅各類所得資料清單、勞保被保險人投保資料表
15 等件附卷可參(見北司消債調卷第15、27至35頁)，復參本
16 院前向臺北市政府社會局、臺北市政府都市發展局、勞動部
17 勞工保險局函詢，債務人自111年5月迄今是否曾領有社會救
18 助或補助、租金補貼、勞保年金或勞保退休金等津貼或補
19 助，經函覆皆查無債務人自111年5月迄今曾領取社會救助、
20 勞保年金或勞保退休金等補助、津貼之情，有臺北市政府社
21 會局113年8月6日北市社助字第11333126087號函、臺北市政
22 府都市發展局113年8月6日北市都企字第1133059843號函、
23 勞動部勞工保險局113年8月8日保普老字第11313053030號函
24 附卷可稽(見本院卷第29至33頁)。故本院認應以債務人每
25 月所得3萬8000元作為計算債務人償債能力之依據。

26 (三)按債務人聲請更生或清算時所提財產及收入狀況說明書，其
27 表明每月必要支出之數額，與本條例第64條之2第1項、第2
28 項規定之認定標準相符者，毋庸記載原因、種類及提出證明
29 文件；債務人必要生活費用，以最近1年衛生福利部或直轄
30 市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之。受扶
31 養者之必要生活費用，準用第1項規定計算基準數額，並依

01 債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之；按因負擔扶養義務
02 而不能維持自己生活者，免除其義務。但受扶養權利者為
03 直系血親尊親屬或配偶時，減輕其義務，消債條例施行細則
04 第21條之1第3項、消債條例第64條之2第1、2項、民法第111
05 8條分別定有明文。查債務人主張其目前每月個人必要支出
06 2萬3556元及負擔其母楊綉鑾扶養費5,000元，住在臺北市中
07 山區等情，有房屋租賃契約書附卷可憑（見本院卷第97至10
08 1頁），而債務人主張其每月個人必要支出2萬3556元，未逾
09 衛生福利部公告臺北市113年度最低生活費標準1萬9649元之
10 1.2倍，應無浮報之虞，堪予採認。債務人主張其母扶養費
11 部分，則未據債務人提出其母之財產及收入狀況等相關證明
12 文件，致本院無從判斷債務人母親是否無法維持生活而必須
13 受債務人扶養，故債務人此部分主張，應不予認列。

14 (四)準此，債務人每月必要生活費用為2萬3556元，而債務人目
15 前每月收入3萬8000元扣除上揭支出後，尚餘1萬4444元可供
16 支配，惟據債務人之財團法人金融聯合徵信中心查詢當事人
17 綜合信用報告回覆書、債權人陳報狀及債權人清冊所載（見
18 北司消債調卷第22、69、71、99、107、115頁），債務人積
19 欠債務總額366萬1665元，倘以債務人每月所餘1萬4444元清
20 償債務，尚須21年多始得清償完畢（計算式：366萬1665元÷
21 1萬4444元÷12月÷21年），遑論前開債務仍須另行累計每月
22 高額之利息及違約金，債務人每月得用以償還債務之數額顯
23 然更低，尚待支付之債務總額應屬更高，其還款年限顯然更
24 長，實有違消債條例協助債務人重建更生之立法本意。此
25 外，債務人陳報其名下郵局存款4,006元、汽車1輛（車號：
26 00-0000）、普通重型機車1輛（車號：000-0000）外，無其
27 他財產，有郵局存摺交易明細、全國財產稅總歸戶財產查詢
28 清單、保險業通報作業資訊系統資料查詢結果表、機車行照
29 等件在卷可稽（見北司消債調卷第25頁、本院卷第55至67、
30 113至115頁）。是本院審酌債務人之財產、信用、勞力及生
31 活費用支出等狀況，堪認債務人客觀上經濟狀況已有不能清

01 償債務情狀，而有藉助更生制度調整其與債權人間之權利義
02 務關係而重建其經濟生活之必要。

03 四、綜上所述，債務人係一般消費者，其對已屆清償期之債務有
04 不能清償之虞，且其無擔保或無優先權之債務未逾1,200萬
05 元，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，又查無消債
06 條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之
07 事由存在，則債務人聲請本件更生，即屬有據，爰裁定如主
08 文，並命司法事務官進行本件更生程序。

09 五、至債務人於更生程序開始後，應另提出足以為債權人會議可
10 決或經法院認為公允之更生方案以供採擇，俾免更生程序進
11 行至依消債條例第61條規定應行清算之程度；而司法事務官
12 於進行本件更生程序、協助債務人提出更生方案時，應依債
13 務人之薪資變化、社會常情及現實環境衡量債務人之償債能
14 力，並酌留其生活上應變所需費用，進而協助債務人擬定允
15 當之更生方案，始符消債條例重建債務人經濟生活之立法目
16 的，附此敘明。

17 六、依消債條例第11條第1項、第16條第1項、第45條，裁定如主
18 文。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
20 民事第一庭 法官 顧仁彧

21 以上正本係照原本作成。

22 本裁定不得抗告。

23 本裁定已於114年3月10日下午4時公告。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
25 書記官 葉佳昕