臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度消債更字第88號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人

即債務人 黃采緹（原名：黃玟靜）

代理人(法

扶律師) 姜家康律師(法扶律師)

相 對 人

即債權人 第一商業銀行股份有限公司

法定代理人 邱月琴

代 理 人 韓新梅

相 對 人

即債權人 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

相 對 人

即債權人 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

代 理 人 黃巧穎

相 對 人

即債權人 星展（台灣）商業銀行股份有限公司

法定代理人 伍維洪

訴訟代理人 陳正欽

相 對 人

即債權人 台新國際商業銀行股份有限公司

01 0000000000000000

02 法定代理人 林淑真

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 相 對 人

06 即債權人 中國信託商業銀行股份有限公司

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 法定代理人 陳佳文

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 相 對 人

13 即債權人 全球人壽保險股份有限公司

14 0000000000000000

15 法定代理人 林文惠

16 上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

17 主 文

18 聲請人黃采緹自中華民國一百一十四年三月二十七日下午四時起
19 開始更生程序。

20 命司法事務官進行本件更生程序。

21 理 由

22 一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所
23 定更生或清算程序，清理其債務；債務人對於金融機構負債
24 務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協
25 商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、
26 區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例
27 （下稱消債條例）第3條、第151條第1項分別定有明文。揆
28 諸消債條例之立法目的，乃在於使陷於經濟上困境之消費
29 者，得分別情形利用更生或清算程序清理債務，藉以妥適調
30 整債務人與債權人及其他利害關係人之權利義務關係，保障
31 債權人之公平受償，並謀求消費者經濟生活之更生機會，從

01 而健全社會經濟發展（消債條例第1條參照）。準此，債務
02 人若有不能清償債務或有不能清償債務之虞，且客觀上並無
03 濫用更生或清算程序之情事，自應使其藉由消費者債務清理
04 條例所定程序以清理債務。次按法院開始更生程序之裁定，
05 應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院開始更生
06 或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要
07 時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人為監
08 督人或管理人，消債條例第45條第1項、第16條第1項亦有明
09 定。

10 二、本件債務人主張：其積欠債權人債務共計新臺幣(下同)1,51
11 0,644元，因無力清償，於消債條例施行後，曾對債權人申
12 請債務前置調解，惟調解不成立，故債務人顯有不能清償債
13 務情事，爰依法聲請更生等語。

14 三、經查：

15 (一)債務人前以不能清償債務之情事，於民國113年10月14日向
16 本院聲請消債條例前置調解，經本院以113年度北司消債調
17 字第597號聲請調解事件（下稱北司消債調卷）受理在案，
18 惟雙方無法達成協議，於113年11月18日調解不成立，有調
19 解不成立證明書在卷可參（見北司消債調卷第153頁），是
20 本院自應綜合其目前全部收支及財產狀況，評估是否已達不
21 能維持最低生活條件，而有「不能清償債務或有不能清償之
22 虞」之情形。

23 (二)債務人目前任職於慶威保全股份有限公司，每月平均收入約
24 30,300元，業據其提出111年度至112年度綜合所得稅各類所
25 得資料清單、勞保被保險人投保資料表、收入切結書、全民
26 健康保險保險對象投保歷史列印附卷可佐（見北司消債調卷
27 第59頁至第61頁、第71頁至第73頁，本院卷第87頁、第73頁
28 至第75頁）。復參本院前向臺北市政府社會局、臺北市文山
29 區公所、臺北市政府都市發展局函詢，以及職權查詢各類補
30 貼查詢系統，債務人是否領有各類政府補助、勞保年金或勞
31 保退休金、租金補助等津貼，經函覆查無債務人目前有固定

01 領取各項給付、津貼及補助等情，有本院各類補貼查詢系統
02 結果、臺北市政府社會局114年3月6日北市社助字第1143044
03 580號、臺北市文山區公所114年3月6日北市文社字第114601
04 0507號、臺北市政府都市發展局114年3月7日北市都企字第1
05 143016841號附卷可參（見本院卷第193頁至第197頁）。故
06 本院認應以債務人平均每月所得30,300元作為計算債務人償
07 債能力之依據。

08 (三)債務人主張其每月必要生活支出按政府公告之最低生活標準
09 計算，按債務人聲請更生或清算時所提財產及收入狀況說明
10 書，其表明每月必要支出之數額，與本條例第64條之2第1
11 項、第2項規定之認定標準相符者，毋庸記載原因、種類及
12 提出證明文件；債務人必要生活費用，以最近1年衛生福利
13 部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定
14 之，消債條例施行細則第21條之1第3項、消債條例第64條之
15 2第1項定有明文。查債務人提起本件聲請時，居住於臺北市
16 文山區，是債務人目前每月生活必要支出以衛生福利部或直
17 轄市政府所公告113年度當地區每人每月最低生活費1.2倍即
18 23,579元計算。

19 (四)準此，債務人每月收入30,300元，扣除生活必要支出23,579
20 元後，雖餘6,721元（計算式：30,300元-23,579元=6,721
21 元）可供支配，惟據債務人提出之債權人清冊、財團法人金
22 融聯合徵信中心查詢當事人綜合信用報告回覆書及所載（見
23 北司消債調卷第27頁至第29頁、第33頁至第39頁），債務人
24 積欠債權人債務達1,510,644元，倘以其每月所餘6,721元清
25 償債務，尚須19年始得清償完畢（計算式：1,510,644元÷6,
26 721元÷12月=18.73年），遑論前開債務仍須另行累計每月高
27 額之利息及違約金，債務人每月得用以償還債務之數額顯然
28 更低，尚待支付之債務總額應屬更高，其還款年限顯然更
29 長，實有違消債條例協助債務人重建更生之立法本意。此
30 外，債務人陳報其名下除機車兩輛（車牌號碼：000-000、60
31 9-ECY）中國信託銀行存款59元、土地銀行款666元、國泰世

01 華銀行存款66元、遠東銀行存款12元、富邦銀行存款19元及
02 如附表所示之保單外，無其他財產，有全國財產稅總歸戶財
03 產查詢清單、機車行照、臺灣集中保管結算所保管之有價證
04 券資料查詢結果、中國信託銀行存款交易明細、土地銀行存
05 款交易明細、國泰世華銀行對帳單、遠東銀行存款明細、富
06 邦銀行對帳單、中華民國人壽保險商業同業公會保險業通報
07 作業資訊系統資料查詢結果回覆書、保單相關價值證明附卷
08 可稽（見北司消債調卷第63頁、第99頁、本院卷第77頁至85
09 頁、第89頁至127頁、第147頁至153頁、第181至185頁）。
10 雖債務人名下保單有一定數額之保單價值準備金，惟亦有相
11 當數額之借款，是本院審酌債務人之財產、信用、勞力及生
12 活費用支出等狀況，堪認債務人客觀上經濟狀況已有不能清
13 償債務之虞，而有藉助更生制度調整其與債權人間之權利義
14 務關係而重建其經濟生活之必要，自應許債務人得藉由更生
15 程序清理債務。

16 四、綜上所述，債務人係一般消費者，其對已屆清償期之債務有
17 不能清償之虞，且其無擔保或無優先權之債務未逾1,200萬
18 元，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，又查無消債
19 條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之
20 事由存在，則債務人聲請本件更生，即屬有據，爰裁定如主
21 文，並命司法事務官進行本件更生程序。

22 五、至債務人於更生程序開始後，應另提出足以為債權人會議可
23 決或經法院認為公允之更生方案以供採擇，俾免更生程序進
24 行至依消債條例第61條規定應行清算之程度；而司法事務官
25 於進行本件更生程序、協助債務人提出更生方案時，應依債
26 務人之薪資變化、社會常情及現實環境衡量債務人之償債能
27 力，並酌留其生活上應變所需費用，進而協助債務人擬定允
28 當之更生方案，始符消債條例重建債務人經濟生活之立法目
29 的，附此敘明。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
31 民事第一庭 法官 賴秋萍

01 以上正本係照原本作成。

02 本裁定不得抗告。

03 本裁定已於民國114年3月27日下午4時公告。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

05 書記官 顏莉妹

06 附表：

07

編號	保險公司 保單號碼	保單價值 準備金	備註
1.	全球人壽 0000000000	6,753元	保單借款本息 18,983元
2.	台灣人壽 0000000000	12,861元	無