

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度聲字第128號

聲請人 譽達通運股份有限公司即何晉通運股份有限公司

兼法定代理人 吳茂松

聲請人 陳碧枝

相對人 騰邦投資有限公司

法定代理人 葉振富

上列聲請人與相對人騰邦投資有限公司間，聲請停止執行事件，  
本院裁定如下：

主 文

聲請人於提供擔保新臺幣50萬8,750元後，本院114年度司執字第  
31287號請求清償債務強制執行事件之執执行程序，於本院114年度  
訴字第1553號債務人異議之訴事件判決確定、和解、調解或撤回  
起訴前，應暫予停止。

理 由

一、本件聲請意旨略以：

(一)緣相對人前持臺灣花蓮地方法院113年司執字第24453號債權  
憑證(下稱系爭債權憑證)為執行名義，向本院聲請對聲請人  
之財產為強制執行，經本院民事執行處以114年度司執字第  
31287號強制執行事件受理(下稱系爭強制執行事件)。

(二)惟聲請人已向本院提起債務人異議之訴以為救濟，經本院以  
114年度訴字第1553號債務人異議之訴事件(下稱系爭債務  
人異議之訴事件)受理。因系爭強制執行事件之執执行程序倘  
未暫予停止，將造成聲請人難以回復之損害，是聲請人爰聲  
請本院裁定於聲請人供擔保後，系爭強制執行事件之執执行程序  
應暫予停止等語。

二、按強制執执行程序開始後，除法律另有規定外，不停止執行。  
有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解為

繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、撤銷調解之訴，或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制執行之裁定。強制執行法第18條第1項、第2項定有明文。次按法院定擔保金額而准許停止強制執行之裁定者，該項擔保係備供債權人因停止執行所受損害之賠償，其數額應依標的物停止執行後，債權人未能即時受償或利用該標的物所受之損害額，或其因另供擔保強制執行所受之損害額定之，非以標的物之價值或其債權額為依據，此有最高法院91年度台抗字第429號裁定意旨可資參照。

### 三、經查：

(一)相對人前執爭債權憑證為執行名義，向本院聲請對聲請人為強制執行，聲請執行之標的物為：相對人吳茂松之富邦人壽保險契約、新光人壽保險契約、花蓮第二信用合作社之帳戶存款；相對人陳碧枝之富邦人壽保險契約、遠雄人壽保險契約、花蓮第一信用合作社之帳戶存款、每月薪資。經系爭執行事件受理在案，且執行程序尚未終結，另聲請人所提債務人異議之訴，本院亦以114年度訴字第1553號案件受理在案，業經本院依職權調取系爭執行事件案卷、該債務人異議之訴卷宗核閱無訛；而聲請人所提起前揭債務人異議之訴等事件，依形式觀之，難認有顯無理由情形，系爭執行事件就聲請人之部分，尚未暫予停止執行，確將造成聲請人難以回復之損害。是聲請人聲請停止執行，核與強制執行法第18條第2項規定相符，應予准許。

(二)本院審酌相對人因停止執行所受之可能損失，應係其未能即時就上開執行標的取償之期間損害。惟被告聲請強制執行原告之各家人壽保險契約，迄今仍有部分尚無法核定系爭執行事件之執行標的物價額，業經本院調取系爭執行卷查明，依民事訴訟法第77條之12規定，訴訟標的之價額不能核定者，以同法第466條所定不得上訴第三審之最高利益額數加十分之一（即165萬元）定之。依前揭說明，本件訴訟標的價

01 額，應核定為165萬元。因標的金額逾150萬元，為得上訴第  
02 三審之案件，參考各級法院辦案期限實施要點規定，第一、  
03 二、三審通常程序審判案件之辦案期限分別為2年、2年6、1  
04 年6個月，共計6年，再加計各審級之送達、上訴及分案等期  
05 間，據此推估聲請人提起債務人異議之訴獲准停止執行，因  
06 而致相對人之執行延宕期間約為6年2個月即74個月，故相對  
07 人因聲請人聲請停止執行所受可能損害額約為165萬元【計  
08 算式：165萬元 $\times$ 5% $\div$ 12 $\times$ 74=50萬8,750元】，是本院認聲請  
09 人供擔保金額以50萬8,750元為適當，爰酌定如主文所示之  
10 相當擔保金額，予以准許。

11 四、據上論結，本件聲請為有理由，依強制執行法第18條第2項  
12 裁定如主文。

13 五、依強制執行法第18條第2項，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日  
15 民事第一庭 法 官 陳雅瑩

16 以上正本係照原本作成。

17 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳  
18 納抗告費新臺幣1,500元。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日  
20 書記官 陳薇晴