臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度補字第503號

原告 蔣惟綱

上列原告與被告徐旭東等間請求損害賠償事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後5日內，補正如附表所示事項，逾期未補正，即駁回其訴。

理 由

一、按起訴，應以訴狀表明下列各款事項，提出於法院為之：當事人及法定代理人、訴訟標的及其原因事實、應受判決事項之聲明；並應記載當事人姓名及住所或居所；書狀及其附屬文件，除提出於法院者外，應按應受送達之他造人數，提出繕本或影本，民事訴訟法第244條第1項、第116條第1項第1款、第119條第1項定有明文。又所謂應受判決事項之聲明，即原告請求法院應為如何判決之聲明，如原告獲勝訴判決，該聲明即為判決主文，故該聲明之記載亦應具體、明確，且適於執行，方屬依法表明應受判決事項之聲明。次按因財產權而起訴，應依民事訴訟法第77條之13規定繳納裁判費。上開事項均屬起訴必備之程式。未按原告之訴，有起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，同法第249條第1項第6款亦有明定。

二、經查，原告起訴未繳納裁判費；另起訴狀當事人欄關於被告部分，書狀記載「被告遠傳公司總經理井琪」、「連坐董事長徐旭東」，所訴對象欠明確，原告應確認：1、「被告遠傳公司」其全銜是否為「遠傳電信股份有限公司」；2、請求連坐之對象是否只有「董事長徐旭東」1人；3、「總經理井琪」是否非本件被告？另，關於被告住所部分，書狀僅記載「被告遠傳公司」設在臺北市○○路000號，但未記載被告徐旭東之住所；如「總經理井琪」為本件被告，亦未記載其住所。再，原告僅提出起訴狀繕本乙份，故尚應補提按所

01 訴被告之人數減1之繕本（含證據影本）。此外，關於訴之
02 聲明部分，書狀記載「查該被告連契約法屬私法；而刑法等
03 屬公司都不知，自然會犯下侵權」等內容，其聲明之記載不
04 具體、明確（若原告係請求給付金錢，聲明可記載：「被告
05 應給付（如有其他給付方法，並應予載明）原告○○
06 ○...」），致本院無從核定本件訴訟標的價額暨核算第一
07 審裁判費之數額。茲依民事訴訟法第249條第1項但書規定，
08 限原告於本裁定送達後5日內補正如附表所示之事項，逾期
09 未補正，即駁回其訴。

10 三、爰裁定如主文。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日
12 民事第二庭 法 官 李桂英

13 以上正本係照原本作成。

14 本裁定不得抗告。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日
16 書記官 翁鏡瑄

17 附表：

18

編號	應補正事項
1	被告遠傳公司之全銜。
2	被告徐旭東之住所（如與被告遠傳公司相同，可記載「住同上」）。
3	請確認「總經理井琪」是否為本件被告？ 如是，併應記載其住所（如與被告遠傳公司相同，可記載「住同上」）
4	訴之聲明（應具體、明確，且適於執行）。
5	按被告人數減1之起訴狀繕本（含證據影本）。