

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度補字第774號

原告 吳秋萍

上列原告請求損害賠償事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於收受本裁定後七日內，補正如附表所示事項，逾期未補正附表編號1、4、5所示事項，即駁回原告之訴。

理 由

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。次按起訴，應以訴狀表明當事人及法定代理人、訴訟標的及其原因事實，及應受判決事項之聲明等事項，提出於法院為之；當事人書狀，除別有規定外，應記載當事人姓名及住所或居所；書狀不合程式或有其他欠缺者，審判長應定期間命其補正；原告起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，此觀民事訴訟法第244條第1項、第116條第1項第1款、第121條第1項、第249條第1項第6款自明。又按當事人或代理人應於書狀內簽名或蓋章；書狀及其附屬文件，除提出於法院者外，應按應受送達之他造人數，提出繕本或影本，同法第117條前段、第119條第1項亦有明定。

二、經查，本件原告書狀載明損害賠償金額為新臺幣（下同）60萬元，此即為其訴訟標的金額，應徵第一審裁判費8,000元。又原告書狀僅記載：「因林香靜小姐與李憲為先生為吵架，縱火燒毀我的房子，導致我重大財務損失，要求損害賠償，金額600,000整」等語，未列當事人欄（無當事人姓名及住居所資料），狀末漏未簽名或蓋章，其後則附上計算表、報價單、權狀及與林香靜間之住宅租賃契約書影本。是依原告書狀尚不能確定原告所列被告為林香靜或李憲為，或係二人，無從特定被告為何人；亦未載明所列被告之住居所。再者，原告究係基於何法律關係或訴訟標的（即請求權

基礎)為上開請求，均有不明，且其訴之聲明亦有不明確之處，足見原告所提起訴狀不合程式。茲限原告於本裁定送達後7日內補正如附表所示事項，如逾期不補正，即駁回其訴。

三、裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
民事第二庭 法 官 蔡政哲

以上正本係照原本作成。

本裁定不得抗告。

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
書記官 林鈞婷

附表：

編號	應補正之事項
1	特定本件被告姓名，及其住所或居所
2	明確之應受判決事項之聲明（訴之聲明）。
3	本件主張之請求權基礎即訴訟標的。
4	繳納第一審裁判費8,000元。
5	來院補正起訴狀之簽名或蓋章及上開書狀繕本；或重新提出經簽名或蓋章之起訴狀及其繕本