臺灣臺北地方法院民事判決

114年度訴字第1087號

原告 星展（台灣）商業銀行股份有限公司

法定代理人 伍維洪

訴訟代理人 陳正欽

鄭哲銘

被告 賴秋蓉

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款等事件，本院於民國114年3月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍拾捌萬參仟零玖拾玖元，及如附表所示之利息。

訴訟費用新臺幣柒仟捌佰柒拾元由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。查依被告與訴外人花旗（台灣）商業銀行股份有限公司（下稱台灣花旗銀行）簽定之滿福貸個人信用貸款約定書第23條約定，兩造合意以本院為第一審管轄法院（見本院卷第13頁），嗣台灣花旗銀行以民國112年8月12日為基準日，將在臺之消費金融業務及相關資產與負債（含營業部及44間分行），依企業併購法規定分割予原告，經金融監督管理委員會以111年12月22日金管銀外字第11101491841號函同意在案（見本院卷第77至78頁），是原告與台灣花旗銀行依企業併購法申請分割，分割後受讓營業之原告概括承受台灣花旗銀行對被告之債權，自應受該合意管轄約款之拘束，揆諸首揭規定，本院自有管轄權，合先敘明。

01 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法
02 第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而
03 為判決。

04 貳、實體方面：

05 一、原告主張：被告於108年4月18日向台灣花旗銀行申請及動撥
06 滿福貸信用貸款，嗣於111年6月30日向台灣花旗銀行簽訂
07 滿福貸信用額度/調整申請書（帳號：00000000000000000000
08 號），調整授信額度至77萬9,287元，並動撥76萬4,525元，
09 約定利息按年息14.99%固定計算，約定如未按期攤還本息
10 時，債務視為全部到期，應自到期日起算至清償日止，按到
11 期日借款本金餘額各依借款利率計算遲延利息。詎被告未如
12 期繳款，結算至114年2月14日止，尚欠58萬3,099元（其中
13 本金52萬2,630元、起訴前已結算未受償利息6萬0,469元）
14 未給付，依約所有債務視為全部到期，被告應清償全部款
15 項。爰依上開消費借貸法律關係提起本件訴訟等語，並聲
16 明：如主文第1項所示。

17 二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任
18 何書狀以為聲明或陳述。

19 三、經查，原告就其主張之事實，業據提出花旗（台灣）銀行卡
20 友滿福貸申請書暨約定書、信用額度動用/調整申請書、花
21 旗卡友信用貸款月結單、信用貸款帳單、卡友貸款撥款明細
22 表、卡友貸款年金試算表等件為證（見本院卷第11至75
23 頁），被告經相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不
24 到場，亦未提出準備書狀爭執，堪信原告之主張為真實。從
25 而，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1
26 項所示之本金及利息，為有理由，應予准許。

27 四、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
28 第1項前段、第78條，判決如主文。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

30 民事第八庭 法官 蔡世芳

31 以上正本係照原本作成。

01 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
02 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

04 書記官 黃文誼

05 附表：

06

編號	產品	計息本金	年息	利息計算期間
1	小額信貸	52萬2,630元	14.99%	自114年2月15日起至清償日止