臺灣臺北地方法院民事判決

114年度訴字第122號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 張國能 住○○市○○區○○路0段00號7樓

被告 陳思安 住○○市○○區○○街00巷0弄0號

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款等事件，本院於民國114年2月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣493,880元，及自民國113年1月26日起至清償日止，按週年利率12.78%計算之利息。
- 二、被告應給付原告新臺幣94,011元，及其中新臺幣93,382元自民國113年1月20日起至清償日止，按週年利率8.01%計算之利息。
- 三、被告應給付原告新臺幣54,813元，及其中新臺幣49,832元自民國113年7月3日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。
- 四、訴訟費用新臺幣7,820元由被告負擔。
- 五、本判決第一項於原告以新臺幣164,700元為被告供擔保後，得假執行。
- 六、本判決第二項於原告以新臺幣31,400元為被告供擔保後，得假執行。
- 七、本判決第三項於原告以新臺幣18,300元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

壹、程序方面

01 一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律
02 關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟
03 法第24條定有明文。查，兩造約定以本院為第一審管轄法
04 院，有信用貸款契約書第15條約定可憑，故本院自有管轄
05 權，合先敘明。

06 二、次按，訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴
07 張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第
08 255條第1項第3款定有明文。查，本件原告起訴時，原於訴
09 之聲明第1項請求被告應給付原告新臺幣（下同）493,880
10 元，及自民國113年1月25日起至清償日止，按週年利率12.7
11 8%計算之利息（見本院卷第7頁）。嗣於114年2月13日以民
12 事更正狀，變更訴之聲明第1項之利息起算日為113年1月26
13 日（見本院卷第69頁）。經核原告所為係減縮應受判決事項
14 之聲明，與前揭規定相符，自應准許。

15 三、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
16 訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯
17 論而為判決。

18 貳、實體方面

19 一、原告主張：

20 (一)、被告於網路上向原告申辦信用貸款，原告於112年1月19日撥
21 付55萬元與被告，約定借款期間自112年1月19日起至119年1
22 月19日止，利息自借款撥付日起，以週年利率0.01%固定計
23 算，自借款撥付日起算第3個月起，改按原告指數型房貸基
24 準利率加週年利率11.19%機動計算（目前為週年利率12.7
25 8%），自借款撥付日起，依年金法計算月付金，按期攤還本
26 息。並約定若被告未能按期給付，原告得按逾期還款期數分
27 別計收違約金：逾期1期時，收取300元，連續逾期2期時，
28 收取400元，連續逾期3期時，收取500元，每次違約狀態最
29 高連續收取期數為3期。詎被告僅攤還本息至113年1月25日
30 止，其後並未依約清償，尚欠本金493,880元及利息未清
31 償，依信用貸款契約書第10條第1款之約定，債務視為全部

01 到期。

02 (二)、被告於網路上向原告申辦信用貸款，原告於112年6月20日撥
03 付10萬元與被告，約定借款期間自112年6月20日起至119年6
04 月20日止，利息自借款撥付日起，以週年利率0.01%固定計
05 算，自借款撥付日起算第2個月起，改按原告指數型房貸基
06 準利率加週年利率6.42%機動計算（目前為週年利率8.0
07 1%），自借款撥付日起，依年金法計算月付金，按期攤還本
08 息。並約定若被告未能按期給付，原告得按逾期還款期數分
09 別計收違約金：逾期1期時，收取300元，連續逾期2期時，
10 收取400元，連續逾期3期時，收取500元，每次違約狀態最
11 高連續收取期數為3期。詎被告僅攤還本息至113年1月19日
12 止，其後並未依約清償，尚欠94,011元（含本金93,382元、
13 違約金629元）及利息未清償，依信用貸款契約書第10條第1
14 款之約定，債務視為全部到期。

15 (三)、被告於108年10月4日與原告成立信用卡使用契約（每月2日
16 為結帳日），並於歸戶額度內循環使用。依約被告領用信用
17 卡後，即得於各特約商店記帳消費，依約定條款第14條之約
18 定，應於當期繳款截止日前向原告全部清償，或以循環信用
19 方式繳付最低應繳金額，逾期清償者，除喪失期限利益外，
20 應另行給付原告按差別利率計算之利息，並自逾期之日起以
21 3期為計算上限，逾期1期時，當月計收違約金300元，連續
22 逾期2期時，當月計收違約金400元，連續逾期3期時，當月
23 計收違約金500元。被告於特約商店消費簽帳至113年7月2日
24 止，消費記帳尚餘54,813元（內含消費本金49,832元、利息
25 4,231元、違約金750元）及利息未為給付，按約定條款第23
26 條之約定，被告已喪失期限利益，應即清償所有未償還之款
27 項。為此，爰依消費借貸之法律關係請求被告清償借款等
28 語，並聲明：1.如主文第1至3項所示。2.願供擔保，請准宣
29 告假執行。

30 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
31 述。

01 三、得心證之理由

02 (一)、按當事人對於他造主張之事實，於言詞辯論時不爭執者，視
03 同自認。但因他項陳述可認為爭執者，不在此限。當事人對
04 於他造主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞
05 辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執者，準用第1項之
06 規定。但不到場之當事人係依公示送達通知者，不在此限，
07 民事訴訟法第280條第1、3項分別定有明定。本件原告主張
08 上開事實，業據其提出與所述相符之信用貸款契約書、國民
09 身分證、客戶放款交易明細表、台幣放款利率查詢、信用卡
10 申請書、約定條款、信用卡客戶滯納消費款明細資料、信用
11 卡客戶滯納利息款明細資料、歷史交易大量明細資料、信用
12 卡帳單等件為證。又被告非經公示送達已收受開庭通知及起
13 訴狀繕本，未於言詞辯論到場陳述意見或提出書狀爭執，依
14 上開規定視同自認，則原告之主張，自堪信為真實。

15 (二)、次按，消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種
16 類、品質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文。再
17 按，遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
18 定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利
19 率；當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約金，
20 民法第233條第1項、第250條第1項分別定有明文。被告向原
21 告借款，然未依約清償，經全部視為到期，尚積欠如主文第
22 1至3項所示之金額及利息迄未清償，揆諸上開規定，被告自
23 應負清償責任。

24 (三)、綜上，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第
25 1至3項所示之金額及利息為有理由，應予准許。

26 四、又原告陳明願供擔保，聲請為假執行之宣告，爰無不合，酌
27 定相當擔保金額准許之。

28 五、本件訴訟費用額確定為第一審裁判費7,820元，爰依民事訴
29 訟法第78條規定，由敗訴之被告負擔。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

31 民事第四庭 法官 蕭涵勻

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
03 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

05 書記官 林立原