臺灣臺北地方法院民事判決

114年度訴字第130號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 廖哲伍

被告 賴馨萸

上列當事人間清償借款事件，本院於民國114年2月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣陸拾柒萬貳仟捌佰零捌元，及其中陸拾柒萬壹仟玖佰零捌元自民國一百一十三年七月十七日起至清償日止，按週年利率百分之十四點九七計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項於原告以新臺幣貳拾貳萬伍仟元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣陸拾柒萬貳仟捌佰零捌元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

兩造已於信用貸款契約書（下稱系爭契約）第15條約定，就被告不履行系爭契約致涉訟時，合意以本院為第一審管轄法院，有該契約可稽（見本院卷第11頁），依民事訴訟法第24條規定，本院就本件訴訟有管轄權，合先敘明。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告透過網路向伊申請信用貸款，經伊應允後，兩造於民國113年6月17日成立系爭契約，由被告向伊借款新臺幣（下同）68萬元，借款期間自113年6月17日起至120年6月16日止，以1個月為1期，共分84期，伊於當日將該筆款項撥入被告指定之帳戶，借款利息自借款撥付日起，以固定利率年息0.01%計算，自借款撥付日起算第2個月起，改按依指數型房貸基準利率加年息13.26%計算（被告違約時利率為1.

01 71+13.26=14.97)，如被告未依約按期還本付息時，即喪
02 失期限利益，並按逾期還款期數計收違約金，最高以3期為
03 限，分別計收300元、400元、500元之違約金。詎被告於113
04 年8月15日還款後，即未依約還本付息，該次還款僅沖抵利
05 息至113年7月16日，被告已喪失期限利益，應一次清償所欠
06 之67萬2808元（即本金67萬1908元及900元違約金）及依約
07 計算之利息。爰依消費借貸之法律關係起訴，並聲明：(一)如
08 主文第1項所示；(二)願供擔保，請准宣告假執行。

09 二、被告則辯以：對原告所主張之欠款、本息及違約金數額均不
10 爭執，原告所提出之書證亦無意見，惟目前無工作，無力償
11 還等語。

12 三、原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之系爭契約、
13 被告身分證影本、被告112年度綜合所得稅各類所得資料清
14 單、新個金徵審系統資料、客戶放款交易明細表、放款利率
15 查詢表等件為證（見本院卷第9至25頁），且為被告不爭
16 執，堪信原告之主張為真實。雖被告辯稱渠目前無工作無力
17 償還，惟被告已喪失期限利益，原告依約已得請求被告清償
18 全部欠款本息與違約金，且依民法第318條前段之規定，被
19 告原則上無為一部清償之權利，原告既未同意被告緩期或分
20 期清償，自不因被告無工作之境況，而認被告得拒絕還款，
21 此項抗辯即非可採。從而，原告依消費借貸之法律關係，請
22 求被告給付如主文第1項所示之本金、利息與違約金，為有
23 理由，應予准許。

24 四、原告陳明願供擔保請准宣告假執行，經核合於法律規定，爰
25 酌定相當之擔保金額准許之，並依民事訴訟法第392條第2項
26 規定，依職權宣告被告得預供擔保而免為假執行。

27 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
29 民事第一庭 法官 顧仁彧

30 以上正本係照原本作成。

31 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如

01 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

03 書記官 葉佳昕