臺灣臺北地方法院民事判決

114年度訴字第15號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 陳俐仔

被告 李長昇

上列當事人間清償借款事件，經臺灣士林地方法院以113年度訴字第1873號裁定移送前來，本院於民國114年2月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參拾玖萬玖仟伍佰捌拾玖元，及自民國一百零八年十月四日起至清償日止，按年息百分之十四點七七計算之利息。

訴訟費用新臺幣柒仟陸佰元由被告負擔，並應自本判決確定翌日起至清償日止，加給按年息百分之五計算之利息。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。查被告與原債權人渣打國際商業銀行股份有限公司（下稱渣打銀行）所簽訂之個人信用貸款約定書一般約定條款第19條約定，以渣打銀行總行所在地之法院為第一審管轄法院，而渣打銀行總行係位於「臺北市○○區○○街000號、179號」，屬本院管轄範圍，故本院就本件訴訟自有管轄權，合先敘明。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款事由，應依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張略以：被告於民國98年2月6日向渣打銀行借款

01 新臺幣（下同）420,000元，約定借款期間為自實際撥款日
02 起七年，利息前三期為年息0%，自第四期起依定儲利率指數
03 加碼年息13.69%機動計算，自實際撥款日起以一個月為一
04 期，依年金法按月攤還本息；並約定如未依約攤還本息，另
05 計收當期每月應繳本金與利息5%之遲延違約金。詎被告未依
06 約繳納，尚欠本金399,589元未清償，依約被告已喪失期限
07 利益，債務視為全部到期，被告應清償全部款項。嗣渣打銀
08 行將前開債權讓與原告，原告履次催討被告清償債務未果。
09 為此，爰依消費借貸及債權讓與之法律關係，提起本件訴訟
10 等語。並聲明：如主文第1項所示。

11 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
12 述。

13 三、得心證之理由：

14 (一)按當事人對於他造主張之事實，於言詞辯論時不爭執者，視
15 同自認。但因他項陳述可認為爭執者，不在此限。當事人對
16 於他造主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞
17 辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執者，準用第1項之
18 規定。但不到場之當事人係依公示送達通知者，不在此限。
19 民事訴訟法第280條第1、3項分別有明定。本件原告主張之
20 事實，已據其提出個人信用貸款約定書、分攤表、歷次渣打
21 商銀定儲利率指數、債權讓與證明書、報紙公告等件為憑
22 （見臺灣士林地方法院113年度訴字第1873號卷，第16頁至
23 第26頁），核屬相符。又被告非經公示送達已收受開庭通知
24 及起訴狀繕本，未於言詞辯論到場陳述意見或提出書狀爭
25 執，依上開規定視同自認，則原告之主張，自堪信為真實。

26 (二)次按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類
27 品質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文；復按遲
28 延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率
29 計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率，民
30 法第233條第1項亦定有明文。再按債權人得將債權讓與於第
31 三人；讓與債權時，該債權之擔保及其他從屬之權利，隨同

01 移轉於受讓人；未支付之利息，推定其隨同原本移轉於受讓
02 人，民法第294條第1項、第295條第1項前段、第2項亦有明
03 文。被告向渣打銀行借款未依約清償，經全部視為到期，而
04 原告受讓取得渣打銀行對被告如主文第1項所示金額、利息
05 之債權，揆諸上開說明及規定，被告自應負清償責任。

06 (三)從而，原告依消費借貸及債權讓與之法律關係請求被告給付
07 主文第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。

08 四、本件訴訟費用，確定如主文第2項所示之金額。

09 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

11 民事第八庭 法官 宣玉華

12 以上正本係照原本作成。

13 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
14 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

16 書記官 林怡秀