

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度訴字第1601號

原告 于昕成

被告 黃渝茜

上列當事人間請求返還不當得利事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣嘉義地方法院。

理 由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄。被告住所地之法院不能行使職權者，由其居所地之法院管轄。訴之原因事實發生於被告居所地者，亦得由其居所地之法院管轄，民事訴訟法第1條第1項定有明文。次按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項亦有明定。

二、查，本件原告起訴主張：兩造於民國113年11月14日下午6時56分進行虛擬貨幣與新臺幣兌換交易時，因伊操作失誤致被告多取得13萬5,600顆之USDT幣（下稱系爭虛擬貨幣），則被告無法律上原因受有該利益，自應將系爭虛擬貨幣或與之等值的新臺幣（下同）4,732,440元（以每顆34.9元換算）返還予伊等語。經查，被告住所地係在嘉義縣民雄鄉，有被告個人戶籍資料查詢結果在卷可稽，而原告所提出幣禾加密貨幣諮詢服務中心撮合平台服務條款第9章第2點雖載明管轄法院為本院（見本院卷第29頁），然原告並非該服務條款之契約當事人，難認兩造業憑此條款合意以本院為管轄法院，是以，本院既無管轄權，依前揭法條規定，本件自應由被告住所地法院即臺灣嘉義地方法院管轄。至原告另行提出虛擬貨幣歸還協議書（下稱系爭協議書）第5條雖載明管轄法院為臺灣臺中地方法院，惟本院細觀該協議書所載甲方為：「固特朗有限公司」（見本院卷第15頁）並非原告，可見被告係與固特朗有限公司簽立該協議書，不因原告嗣後於「甲

01 方簽章」欄位簽立其名（見本院卷第17頁）而有異，是本院  
02 亦無以憑此認定兩造業已合意以臺灣臺中地方法院為管轄法  
03 院。從而，原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職  
04 權將本件移送於該管轄之法院即臺灣嘉義地方法院。

05 三、爰裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日  
07 民事第六庭 審判長法 官 林瑋桓

08 法 官 林春鈴

09 法 官 余沛潔

10 以上正本係照原本作成。

11 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告  
12 費新臺幣1,500元。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日  
14 書記官 李云馨