臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度訴字第232號

原告 黃淑蓉

被告 劉威甫

上列當事人間返還款項事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後十日內，補正理由二(一)所示事項，逾期即駁回其訴。

理 由

一、起訴，應以訴狀表明訴訟標的及其原因事實與應受判決事項之聲明，提出於法院為之，民事訴訟法第244條第1項第2、3款定有明文，此為起訴必須具備之程式。原告之訴，起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，同法第249條第1項第6款亦有明文。「所謂『訴訟標的』，係指為確定私權所主張或否認之法律關係，欲法院對之加以裁判者而言。而法律關係，乃法律所定為權利主體之人，對於人或物所生之權利或義務關係。如為給付之訴，在實體法上須以可以作為請求權基礎之完全性條文（具備構成要件及法律效果之法條）始足當之」（最高法院97年度台上字第969號判決意旨參照）。「原告起訴，除應記載為特定訴訟標的所必要之原因事實外，對於其請求所依據之基礎事實及理由，亦應『具體』加以記載，此觀民事訴訟法第244條第1項第2款、第266條第1項第1款、第3項之規定自明」（最高法院98年度台上字第293號判決意旨參照）。

二、查原告起訴時僅主張請求被告應返還新臺幣106萬元，並未具體載明其訴訟標的之法律關係（即實體法上請求權基礎、

01 原告請求所依據之法律規定條文），及原因事實（須包含
02 人、事、時、地、物，表明實體法上請求權基礎之構成要
03 件），堪認原告起訴程式不符法律規定，起訴並不合法。依
04 上揭說明，因相關欠缺部分可以補正，茲命原告於收受本裁
05 定送達後十日內，補正下列事項，逾期未補正(一)部分，即
06 駁回其起訴：

- 07 (一)說明訴訟標的之法律關係（即實體法上請求權基礎、原告請
08 求所依據之法律規定、條文）及其原因事實。（例如，原告
09 要請求被告賠償，應表明法律依據為民法第幾條或引用該法
10 條內容，使被告能回答有無法律義務，使法院能進行審理）
11 (二)原告有舉證責任之事項，應提出供證明或釋明用之證據，且
12 檢附相關證據影本，以免受訴訟不利益。
13 (三)上開補正狀、起訴狀及所有附屬文件（證據）均須依民事訴
14 訟法第119條提出繕本或影本1件供法院送達被告。

15 三、爰裁定如主文。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
17 民事第五庭 法官 林修平

18 以上正本係照原本作成。

19 本裁定不得抗告。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
21 書記官 宇美璇