臺灣臺北地方法院民事判決

02 114年度訴字第346號

- 03 原 告 中國信託商業銀行股份有限公司
- 04

01

- 05 0000000000000000
- 06 法定代理人 陳佳文
- 07 訴訟代理人 張華軒
- 08 被 告 高勖倫
- 09
- 10 上列當事人間請求給付簽帳卡消費款等事件,本院於民國114年3
- 11 月26日言詞辯論終結,判決如下:
- 12 主 文
- 13 一、被告應給付原告如附表所示之請求金額及利息。
- 14 二、訴訟費用由被告負擔。
- 15 三、本判決第一項於原告以新臺幣壹拾玖萬壹仟元為被告供擔保 16 後,得假執行;但被告如以新臺幣伍拾柒萬肆仟參佰貳拾肆 17 元為原告預供擔保,得免為假執行。
- 1/ 人為你自身依据你,何先為
- 18 事實及理由
- 19 壹、程序部分:
- 20 本件被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場,核無民事訴 21 訟法第386條各款所列情形,爰依原告之聲請,由其一造辯 22 論而為判決。
- 23 貳、實體部分:
- 24 一、原告主張:

期,並喪失期限利益。詎被告自113年8月23日後即未依約繳款,被告累計消費記帳至113年8月23日尚餘新臺幣(下同) 1萬7,336元未清償(包含本金1萬6,876元、利息460元), 依約被告已喪失期限利益,應即清償上開未償還之全部款 項,及如附表編號1所示之利息。

- (四)爰依信用卡契約、消費借貸契約之法律關係提起本件訴訟等

- 回 語。並聲明: 1.如主文第一項所示。 2.願供擔保請准宣告假 如 執行。
- 03 二、被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場,亦未提出書狀作 04 何聲明或陳述。
- 05 三、本院之判斷:

11

12

13

14

15

16

- 06 (一)按消費借貸之借用人應於約定期限內,返還與借用物種類品 07 質、數量相同之物,民法第478條前段定有明文。復按遲延 208 之債務,以支付金錢為標的者,債權人得請求依法定利率計 10 算之遲延利息。但約定利率較高者,仍從其約定利率,民法 第205條定有明文。
 - (二)經查,原告主張之事實,業據其提出信用卡申請書、信用卡約定條款、持卡人計息查詢明細、繳款利息減免查詢明細、客戶消費明細表、信用貸款申請書、信用貸款約定書、撥款明細、放款帳戶利率查詢表、放款帳戶還款交易明細等件為證(見本院卷第19至99頁),堪信為真,本院審酌原告所提證據資料,應認原告之主張為真實。
- 17 (三)準此,原告依信用卡契約、消費借貸契約之法律關係,請求 18 被告給付如主文第一項所示之請求金額及利息,為有理由, 19 應予准許。
- 20 四、原告陳明願供擔保請准宣告假執行,經核於法並無不合,爰 21 酌定相當之擔保金額准許之,並依民事訴訟法第392條第2項 22 規定,依職權宣告被告如預供相當之擔保,得免為假執行。
- 23 五、訴訟費用負擔之依據:民事訴訟法第78條。
- 24
 中華
 民國
 114
 年
 3
 月
 28
 日

 25
 民事第三庭
 審判長
 法
 官
 方祥鴻

26 法官楊承翰

27 法官趙國婕

- 28 以上正本係照原本作成。
- 29 如對本判決上訴,須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如

01 委任律師提起上訴者,應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

書記官 程省翰

附表: (民國/新臺幣)

02

04

編	請求金額	計息本金	利息	
號			期間	週年利率
1	1萬7,336元	1萬6,876元	自113年8月24日	15%
			起至清償日止	
2	53萬0,173元	53萬0,173元	自113年3月26日	15. 03%
			起至清償日止	
3	2萬6,815元	2萬6,815元	自113年2月21日	14. 91%
			起至清償日止	