臺灣臺北地方法院民事判決

114年度訴字第354號

原告 陽信商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳勝宏

訴訟代理人 蔡政霖

被告 詹帛均

黃聖龍

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年3月31日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告詹帛均應給付原告新臺幣陸拾陸萬參仟肆佰陸拾玖元，及自民國一百一十三年八月十九日起至清償日止，按年息百分之三計算之利息，暨自民國一百一十三年九月二十日起至清償日止，逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月者，按上開利率百分之二十計算之違約金，每次違約狀態最高連續收取期數為九期。如對被告詹帛均之財產為強制執行而無效果時，由被告黃聖龍給付之。

訴訟費用由被告詹帛均負擔。如對被告詹帛均之財產為強制執行而無效果時，由被告黃聖龍負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造簽訂之借款契約書第9條約定，兩造合意本院為第一審管轄法院（見本院卷第9頁），故本院自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，應依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

01 貳、實體部分：

02 一、原告主張：被告詹帛均於民國111年12月7日邀同被告黃聖龍
03 為一般保證人，與伊簽訂借款契約書，向伊借款新臺幣（下
04 同）85萬元，約定借款期間為111年12月19日起至118年12月
05 19日止，利息按年息3%固定計息，並依年金法按月攤還本
06 息；如逾期還本或付息，除應按上開利率計付遲延利息外，
07 其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月
08 者，按上開利率20%，另加計違約金，每次違約狀態最高連
09 續收取期數為9期。詎詹帛均僅繳納本息至113年8月18日，
10 其後即未依約清償，依借款契約書第12條第2項第1款約定，
11 詹帛均喪失期限利益，所有債務視為全部到期。迄今，詹帛
12 均尚欠66萬3,469元及利息、違約金未為給付，而黃聖龍為
13 上開借款之一般保證人，如伊對詹帛均之財產為強制執行無
14 效果時，自應由黃聖龍負清償之責。為此，爰依消費借貸及
15 一般保證之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第
16 1項所示。

17 二、被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何
18 書狀以為聲明或陳述。

19 三、按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、
20 品質、數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，
21 債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；但約定利率較高
22 者，仍從其約定利率；當事人得約定債務人於債務不履行
23 時，應支付違約金，民法第478條前段、第233條第1項及第2
24 50條第1項分別定有明文。次按稱保證者，謂當事人約定，
25 一方於他方之債務人不履行債務時，由其代負履行責任之契
26 約；保證債務，除契約另有訂定外，包含主債務之利息、違
27 約金、損害賠償及其他從屬於主債務之負擔；保證人於債權
28 人未就主債務人之財產強制執行而無效果前，對於債權人得
29 拒絕清償，民法第739條、第740條、第745條亦有明文。經
30 查，原告就其主張之上開事實，業提出借款契約書、查詢放
31 款主檔資料、放款明細資料查詢及列印、台北興安郵局第97

01 3號存證信函暨國內各類掛號郵件執據、國內快捷/掛號/包
02 裹查詢畫面等件為證（見本院卷第9至21頁），內容互核相
03 符。而被告已於相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日
04 到場爭執，復未提出書狀作何聲明或陳述，依民事訴訟法第
05 280條第3項準用同條第1項之規定，應視同自認，堪認原告
06 之主張為真實。從而，原告依消費借貸、一般保證之法律關
07 係，請求詹帛均給付如主文第1項所示之本金、利息及違約
08 金，並於原告就詹帛均之財產強制執行而無效果時，由黃聖
09 龍給付之，為有理由，應予准許。

10 四、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
11 第1項前段、第78條，判決如主文。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
13 民事第八庭 法 官 蕭如儀

14 以上正本係照原本作成。

15 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
16 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
18 書記官 林泊欣