臺灣臺北地方法院民事判決

114年度訴字第850號

原告 第一商業銀行股份有限公司

法定代理人 邱月琴

訴訟代理人 蔡福田

被告 宇寧貿易股份有限公司

兼

法定代理人 張文峰

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年3月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣柒拾肆萬捌仟肆佰貳拾肆元，及如附表所示之利息及違約金。

訴訟費用新臺幣壹萬零肆佰柒拾元由被告連帶負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造所簽訂之保證書第7條、授信約定書第21條之約定，合意以本院為第一審管轄法院（見本院卷第13、16、18頁），故本院有管轄權，合先敘明。

二、被告均經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款事由，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張：被告宇寧貿易股份有限公司（下稱宇寧公司）於民國109年9月4日邀同被告張文峰為連帶保證人，與伊簽訂授信約定書（下稱系爭約定書）及保證書，約定於授信金額

01 新臺幣（下同）240萬元範圍內為授信往來，且願共同遵守
02 系爭約定書各條款之約定。嗣宇寧公司於109年9月7日分別
03 向伊借款20萬元及180萬元，利息按中華郵政股份有限公司
04 二年期定期儲金機動利率加碼年息1.405%計算浮動計息
05 （被告違約時 $1.595+1.405=3\%$ ），並依借據第6條約定，
06 遲延給付本金或利息時，除仍按上開利率計息外，其逾期在
07 6個月以內部分，另按上開利率10%計付違約金，逾期超過6
08 個月部分，另按上開利率20%計付違約金。其後宇寧公司於1
09 12年8月7日向伊申請展延到期日至114年9月7日，惟宇
10 寧公司於112年10月7日起即未依約清償，依系爭約定書第6
11 條第1款，其對伊債務視同全部到期，宇寧公司尚分別積欠
12 伊本金7萬4,847元及67萬3,577元，合計74萬8,424元，及自
13 112年10月8日起按週年利率3%計算之利息，並自112年11月8
14 日起逾期在6個月以內部分，另按上開利率10%計付，逾期超
15 過6個月部分，按上開利率20%計付之違約金。而被告張文峰
16 既為上開債務之連帶保證人，依約即應與宇寧公司負連帶清
17 償之責。爰依消費借貸及連帶保證之法律關係，提起本件訴
18 訟。並聲明：如主文第1項所示。

19 二、被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
20 述。

21 三、原告主張之上開事實，業據其提出保證書、系爭約定書、借
22 據、放款客戶授信明細查詢單、貸款逾期未繳通知函、中華
23 郵政掛號郵件收件回執、借款展期申請書兼約定書、利率表
24 等件為證（見本院卷第13至39頁、第71-77頁），內容互核
25 相符，又被告均已於相當時期受合法之通知，而未言詞辯論
26 期日到場，亦未提出準備書狀爭執，本院審酌上開證物，堪
27 認原告之主張為真實。從而，原告依消費借貸及連帶保證之
28 法律關係，請求被告連帶給付如主文第1項所示之金額、利
29 息及違約金，為有理由，應予准許。

30 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條第2項。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

民事第八庭 法官 蔡世芳

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 114 年 3 月 31 日

書記官 黃文誼

附表

編號	計息本金 (新臺幣)	利息		違約金	
		計息期間	週年利率	逾期6個月以內者按左列利率10%計算	逾期超過6個月按左列利率20%計算
1	74,847元	自112年10月8日起至清償日止	3%	自112年11月8日起至113年5月7日止	自113年5月8日起至清償日止
2	673,577元	自112年10月8日起至清償日止	3%	自112年11月8日起至113年5月7日止	自113年5月8日起至清償日止