臺灣臺北地方法院民事判決

114年度訴字第99號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 林純滢

被告 陳郁佳

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年3月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾捌萬肆仟捌佰陸拾捌元，及自民國一百一十三年五月十五日起至清償日止，按週年利率百分之十一點五三計算之利息；暨自民國一百一十三年六月十六日起至清償日止，逾期六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月至第九個月以內者，按上開利率百分之二十計算之違約金。

被告應給付原告新臺幣肆拾壹萬零伍佰肆拾參元，及自民國一百一十三年四月二十一日起至清償日止，按週年利率百分之十六計算之利息；暨自民國一百一十三年五月二十二日起至清償日止，逾期六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月至第九個月以內者，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項於原告以新臺幣壹拾萬元為被告供擔保後，得假執行。

本判決第二項於原告以新臺幣壹拾肆萬元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之，民事訴訟法

01 第24條定有明文。經查，依兩造所簽訂之貸款契約書（消費
02 借款專用借據）第10條約定，合意以本院為第一審管轄法
03 院，故本院對本件訴訟自有管轄權，合先敘明。

04 二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
05 訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯
06 論而為判決。

07 貳、實體方面：

08 一、原告主張：

09 (一)被告於民國113年2月11日經由電子授權驗證（IP資訊：27.5
10 1.41.41），與原告簽立貸款契約書（消費借款專用借
11 據），向原告借款新臺幣（下同）30萬元，約定借款期間自
12 113年2月15日起至117年2月15日止，利息自第1期起按原告
13 公告定儲利率指數（季變動）加碼年利率9.790%計算（違
14 約時為週年利率11.53%），依年金法按月攤還本息，如被
15 告遲延還本或付息時，除喪失期限利益外，應依該筆借款原
16 約定利率計付遲延期間之遲延利息外，逾期在6個月以內部
17 分，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上開利率2
18 0%加計違約金，每次違約狀態最高連續收取期數為9期。原
19 告已於113年2月15日將款項撥匯至被告指定帳戶。詎被告自
20 113年5月15日起未依約還本付息，迄尚欠28萬4,868元未為
21 清償，依約被告喪失期限利益，所借款項視為全部到期，是
22 被告除應返還前開借款餘額，並應給付自113年5月15日起至
23 清償日止，按週年利率11.53%計算之利息，暨自113年6月1
24 6日起至清償日止，逾期在6個月以內部分，按上開利率1
25 0%，逾期超過6個月至9個月以內部分，按上開利率20%計
26 付之違約金。

27 (二)被告於113年2月21日經由電子授權驗證（IP資訊：27.53.13
28 1.153），與原告簽立貸款契約書（消費借款專用借據），
29 向原告借款42萬元，約定借款期間自113年2月21日起至118
30 年2月21日止，利息自第1期起按原告公告定儲利率指數（季
31 變動）加碼年利率14.350%計算（違約時為週年利率1

01 6%)，依年金法按月攤還本息，如被告遲延還本或付息
02 時，除喪失期限利益外，應依該筆借款原約定利率計付遲延
03 期間之遲延利息外，逾期在6個月以內部分，按上開利率1
04 0%，逾期超過6個月部分，按上開利率20%加計違約金，每
05 次違約狀態最高連續收取期數為9期。原告已於113年2月21
06 日將款項撥匯至被告指定帳戶。詎被告自113年4月21日起未
07 依約還本付息，迄尚欠41萬0543元未為清償，依約被告喪失
08 期限利益，所借款項視為全部到期，是被告除應返還前開借
09 款餘額，並應給付自113年4月21日起至清償日止，按週年利
10 率16%計算之利息，暨自113年5月22日起至清償日止，逾期
11 在6個月以內部分，按上開利率10%，逾期超過6個月至9個
12 月以內部分，按上開利率20%計付之違約金。

13 (三)為此，爰依消費借貸之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲
14 明：如主文第1、2項所示；願供擔保請准宣告假執行。

15 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
16 何聲明或陳述。

17 三、經查，原告主張上開事實，業據其提出與所述相符之貸款契
18 約書（消費借款專用借據）、個人借貸綜合約定書、匯出匯
19 款憑證、被告帳務明細、查詢還款明細、放款利率查詢表等
20 件為證，被告已於相當時期受合法通知，而不於言詞辯論期
21 日到場爭執，亦未提出書狀答辯供本院斟酌，堪信原告主張
22 為真實。從而，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付
23 如主文第1項、第2項所示之金額、利息及違約金，為有理
24 由，應予准許。又原告陳明願供擔保以代釋明，聲請宣告假
25 執行，合於民事訴訟法第390條第2項規定，茲酌定相當擔保
26 金額，予以准許。

27 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
29 民事第七庭 法官 熊志強

30 以上正本係照原本作成。

31 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如

01 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

03 書記官 蔡斐雯