

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度重訴字第367號

114年度聲字第160號

原告 建台水泥股份有限公司

法定代理人 陳又慈

被告 三禾資產管理股份有限公司

法定代理人 練台生

上列當事人間債務人異議之訴等事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣橋頭地方法院。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文。次按所謂專屬管轄，係指法律規定某類事件專屬一定法院管轄之謂；凡法律規定某類事件僅得由一定法院管轄者，縱未以法文明定「專屬管轄」，仍不失其專屬管轄之性質。又執行名義成立後，如有消滅或妨礙債權人請求之事由發生，債務人得於強制執行程序終結前，向執行法院對債權人提起異議之訴，強制執行法第14條第1項前段定有明文，是以提起債務人異議之訴，應向執行法院為之，顯已由該法明定此類事件應由執行法院管轄，性質上屬「專屬管轄」（最高法院98年度台抗字第38號民事裁定意旨參照）。又按強制執行程序開始後，除法律另有規定外，不停止執行；有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解為繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、撤銷調解之訴，或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制執行之裁定，強制執行法第18條定有明文。而所稱法院，係指受理回復原狀之聲請、再審之訴、異議之訴等訴訟之受訴法院而言

01 (最高法院89年度台抗字第105號、97年度台抗字第403號民
02 事裁定意旨參照)。再按專屬管轄事件與非專屬管轄事件，
03 如係基於同一原因事實者，不宜割裂由不同法院管轄(最高
04 法院85年度台上字第296號裁判意旨參照)。

05 二、查本件原告即聲請人依強制執行法第14條第1項規定提起本
06 件訴訟，其聲明請求：「(一)臺灣臺北地方法院94年度促字第
07 39368號支付命令應予撤銷或更正。(二)臺灣橋頭地方法院
08 (下稱橋頭地院)民事執行處107年度司執字第63605號清償
09 債務強制執行事件(下稱系爭執行事件)應予撤銷。」，並
10 聲請本院裁定原告供擔保後，橋頭地院系爭執行事件之執行
11 程序應暫予停止等語。揆諸前揭說明，關於原告即聲請人訴
12 之聲明第2項，依強制執行法第14條第1項規定，此類事件僅
13 得由「執行法院」管轄，縱未以法文明定專屬管轄字樣，仍
14 不失其專屬管轄之性質，是原告提起本件異議之訴，自僅得
15 向執行法院即橋頭地院為之。至如訴之聲明第2項所示之請
16 求本院94年度促字第39368號支付命令應予撤銷或更正訴
17 訟，雖非專屬管轄，然既與前開聲明專屬管轄部分合併起
18 訴，為求證據調查之便利、兩造間紛爭一併解決並避免裁判
19 歧異，亦不宜割裂由不同之法院管轄，仍應併由專屬管轄法
20 院即橋頭地院管轄，以兼顧兩造之訴訟利益及節省司法資源
21 之公共利益。原告茲向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰
22 依職權將本件移送於該管轄法院即橋頭地院。另關於原告聲
23 請停止強制執行部分，其管轄法院依強制執行法第18條之規
24 定乃受理異議之訴之法院，本件異議之訴既專屬橋頭地院管
25 轄，原告聲請停止執行部分，應同屬該院管轄而應一併移
26 轉。

27 三、爰裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
29 民事第一庭 法 官 潘英芳

30 以上正本係照原本作成。

01 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
02 費新臺幣1,500元。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

04 書記官 李文友