

臺灣臺北地方法院民事判決

115年度勞訴字第64號

原告 何宸如  
王淑琴  
吳依雯  
周婉萍  
陳美蓮

劉素玉  
杜承芳

共同

訴訟代理人 洪宇均律師（法扶律師）

被告 美兆生活事業股份有限公司

法定代理人 李景山

上列當事人間請求給付資遣費等事件，本院於民國115年3月31日  
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告何宸如、王淑琴、吳依雯、周婉萍、陳美蓮、杜承芳如附表三「被告短少給付」欄所示之金額，及均自民國115年2月24日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、被告應給付原告劉素玉新臺幣78萬2655元，及其中新臺幣71萬3944元自民國115年2月24日起，另新臺幣6萬8711元自民國115年3月21起，均至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 三、被告應提繳附表四「補提繳勞工退休金金額」欄所示金額至原告何宸如、王淑琴、吳依雯、周婉萍、劉素玉、杜承芳於勞動部勞工保險局所設立之勞工退休金個人專戶。
- 四、原告其餘之訴駁回。
- 五、訴訟費用由被告負擔。

01 六、本判決第一項至第三項得假執行；但如被告各以應給付、提  
02 繳之金額為原告預供擔保，得免為假執行。

03 事實及理由

04 一、程序事項

05 (一) 原告起訴主張被告未給付薪資、資遣費等，依兩造間勞動  
06 契約、勞動基準法（下稱勞基法）第22條、勞工退休金條  
07 例（下稱勞退條例）第12條第1項規定請求被告給付如附  
08 表一「被告尚應給付」欄所對應之金額（見本院卷第11-1  
09 3頁）及利息。嗣原告劉素玉追加請求被告給付舊制結清  
10 退休金及勞工退休金高薪低報差額，擴張請求金額如附表  
11 三編號6「被告短少給付」欄所示之金額（見本院卷第122  
12 -123頁）；其餘原告減縮聲明如附表三「被告短少給付」  
13 欄所示之金額（見本院卷第121-123頁），均核屬擴張或  
14 減縮應受判決事項之聲明。依民事訴訟法第255條第1項第  
15 3款規定，應予准許。

16 (二) 被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所  
17 列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

18 二、原告主張：伊等分別於附表二「到職日」欄位起受僱於被  
19 告，約定月薪、最後工作日均如附表二所示。詎因被告無故  
20 積欠伊等薪資、短少提繳勞工退休金，伊等遂陸續於民國11  
21 4年8月31日至同年9月15日依勞基法第14條第1項第5款、第6  
22 款等規定終止兩造間勞動契約。被告積欠伊等薪資、資遣  
23 費、舊制結清退休金與勞工退休金高薪低報差額等（僅原告  
24 劉素玉請求），金額合計如附表三「被告短少給付」欄所  
25 示，且被告短少提繳如附表四所示之勞工退休金（原告陳美  
26 蓮未請求）。爰依兩造間勞動契約、勞退條例第12條第1  
27 項、第6條第1項、第14條第1項、第31條第1項規定，請求被  
28 告如數給付等語。聲明：(一)被告應給付原告如附表三「被告  
29 短少給付」欄所示之金額，及均自起訴狀繕本送達之翌日起  
30 至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)被告應提繳如附  
31 表四所示之金額至勞動部勞工保險局設立之各原告勞工退休

01 金個人專戶。

02 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳  
03 述。

04 四、經查：

05 （一）原告就其上開主張，已提出臺北市政府勞資爭議調解紀  
06 錄、新竹縣政府勞資爭議調解紀錄、原告勞動部勞工退休  
07 金個人專戶明細資料影本為證（見本院卷第53-82頁）。  
08 而被告已於相當時期受合法之通知，於言詞辯論期日不到  
09 場，亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段  
10 準用同條第1項規定，視同自認，堪信原告主張之事實為  
11 真。從而，原告依上開請求權基礎，請求被告給付如附表  
12 三「被告短少給付」欄所示之金額、請求被告提繳如附表  
13 四所示之金額至勞動部勞工保險局設立之各原告勞工退休  
14 金個人專戶，為有理由，應予准許。

15 （二）原告利息請求部分：

16 1、依勞基法施行細則第9條、勞退條例第12條第2項等規定，  
17 雇主應於勞動契約終止時結清工資、30日內給付資遣費。  
18 本件原告何宸如、王淑琴、吳依雯、周婉萍、陳美蓮、杜  
19 承芳請求被告給付如附表三所示金額，均屬有確定期限之  
20 給付。其等請求加計自起訴狀繕本送達被告之翌日起（即  
21 自115年2月24日起，見本院卷第107頁送達證書）至清償  
22 日止，按週年利率5%計算之遲延利息，核與上開規定及民  
23 法第203條、第229條第1項、第233條第1項前段等規定相  
24 符，應予准許。

25 2、就原告劉素玉原起訴請求之金額71萬3944元，依上所述，  
26 其亦可請求加計自起訴狀繕本送達被告之翌日起算之法定  
27 遲延利息。惟就其擴張聲明部分金額6萬8711元（計算式  
28 為：78萬2655元－71萬3944元＝6萬8711元），係請求被  
29 告給付舊制結清退休金與勞工退休金高薪低報差額。因原  
30 告劉素玉未舉證其與被告約定結清舊制退休金之日期、或  
31 其已達法定退休年齡，自仍屬無確定給付期限之給付。此

部分依民法第229條第2項，原告劉素玉僅得請求自民事變更訴之聲明狀送達被告後（即115年3月21日起算，見本院卷第143頁）起算之法定遲延利息，逾此範圍之利息請求（6萬8711元自起訴狀繕本送達翌日起算之利息）則為無理由，應予駁回。

五、本件就原告勝訴部分，係就勞工之給付請求，為雇主敗訴之判決，爰依勞動事件法第44條第1項規定，依職權宣告假執行，並依勞動事件法第44條第2項規定宣告被告預供相當擔保金額得免為假執行。

六、結論：本件原告之訴為一部有理由、一部無理由，爰判決如主文所示。

中 華 民 國 115 年 4 月 24 日  
勞 動 法 庭 法 官 陳 乃 翊

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 4 月 24 日  
書 記 官 林 泊 欣

附表一（新臺幣）

| 編號 | 姓名  | 應給付項目/金額 |          | 被告已給付   | 被告尚應給付   |
|----|-----|----------|----------|---------|----------|
| 1  | 何宸如 | 薪資       | 13萬5776元 | 3萬1135元 | 17萬5087元 |
|    |     | 資遣費      | 7萬446元   |         |          |
|    |     | 總計       | 20萬6222元 |         |          |
| 2  | 王淑琴 | 薪資       | 12萬2831元 | 3萬1376元 | 28萬7805元 |
|    |     | 資遣費      | 19萬6350元 |         |          |
|    |     | 總計       | 31萬9181元 |         |          |
| 3  | 吳依雯 | 薪資       | 11萬4304元 | 2萬7830元 | 21萬2188元 |
|    |     | 資遣費      | 12萬5714元 |         |          |
|    |     | 總計       | 24萬18元   |         |          |
| 4  | 周婉萍 | 薪資       | 44萬8753元 | 9萬1869元 | 73萬4884元 |

01

|   |     |     |          |         |          |
|---|-----|-----|----------|---------|----------|
|   |     | 資遣費 | 37萬8000元 |         |          |
|   |     | 總計  | 82萬6753元 |         |          |
| 5 | 陳美蓮 | 薪資  | 11萬7453元 | 5萬8794元 | 32萬3571元 |
|   |     | 資遣費 | 26萬4912元 |         |          |
|   |     | 總計  | 38萬2365元 |         |          |
| 6 | 劉素玉 | 薪資  | 42萬5333元 | 5萬3389元 | 71萬3944元 |
|   |     | 資遣費 | 34萬2000元 |         |          |
|   |     | 總計  | 76萬7333元 |         |          |
| 7 | 杜承芳 | 薪資  | 11萬9982元 | 2萬8602元 | 26萬4848元 |
|   |     | 資遣費 | 17萬3468元 |         |          |
|   |     | 總計  | 29萬3450元 |         |          |

02

附表二（民國／新臺幣）

03

| 編號 | 姓名  | 到職日       | 約定月薪    | 最後工作日     |
|----|-----|-----------|---------|-----------|
| 1  | 何宸如 | 110年5月25日 | 3萬3000元 | 114年8月31日 |
| 2  | 王淑琴 | 87年5月1日   | 3萬2725元 | 114年8月31日 |
| 3  | 吳依雯 | 108年6月11日 | 4萬390元  | 114年8月31日 |
| 4  | 周婉萍 | 86年5月5日   | 6萬3000元 | 114年8月31日 |
| 5  | 陳美蓮 | 102年4月1日  | 4萬4152元 | 114年9月3日  |
| 6  | 劉素玉 | 84年5月1日   | 5萬7000元 | 114年9月15日 |
| 7  | 杜承芳 | 103年3月25日 | 3萬300元  | 114年9月5日  |

04

附表三（新臺幣）

05

| 編號 | 姓名  | 應給付項目/金額 |          | 被告已給付   | 被告短少給付   |
|----|-----|----------|----------|---------|----------|
| 1  | 何宸如 | 薪資       | 13萬5776元 | 6萬2270元 | 14萬3952元 |
|    |     | 資遣費      | 7萬446元   |         |          |
|    |     | 總計       | 20萬6222元 |         |          |
| 2  | 王淑琴 | 薪資       | 12萬2831元 | 6萬2752元 | 25萬6429元 |
|    |     | 資遣費      | 19萬6350元 |         |          |
|    |     | 總計       | 31萬9181元 |         |          |

(續上頁)

01

|   |     |                |          |          |          |
|---|-----|----------------|----------|----------|----------|
| 3 | 吳依雯 | 薪資             | 11萬4304元 | 5萬4865元  | 18萬5153元 |
|   |     | 資遣費            | 12萬5714元 |          |          |
|   |     | 總計             | 24萬18元   |          |          |
| 4 | 周婉萍 | 薪資             | 44萬8753元 | 15萬2781元 | 67萬3972元 |
|   |     | 資遣費            | 37萬8000元 |          |          |
|   |     | 總計             | 82萬6753元 |          |          |
| 5 | 陳美蓮 | 薪資             | 11萬7453元 | 11萬7453元 | 26萬4912元 |
|   |     | 資遣費            | 26萬4912元 |          |          |
|   |     | 總計             | 38萬2365元 |          |          |
| 6 | 劉素玉 | 薪資             | 42萬5333元 | 10萬6778元 | 78萬2655元 |
|   |     | 資遣費            | 34萬2000元 |          |          |
|   |     | 舊制結清金及勞退高薪低報差額 | 12萬2100元 |          |          |
|   |     | 總計             | 88萬9433元 |          |          |
| 7 | 杜承芳 | 薪資             | 11萬9982元 | 5萬7204元  | 23萬6246元 |
|   |     | 資遣費            | 17萬3468元 |          |          |
|   |     | 總計             | 29萬3450元 |          |          |

02

附表四（新臺幣）

03

| 編號 | 姓名  | 補提繳勞工退休金金額 |
|----|-----|------------|
| 1  | 何宸如 | 1萬9980元    |
| 2  | 王淑琴 | 1萬9980元    |
| 3  | 吳依雯 | 1萬4778元    |
| 4  | 周婉萍 | 3萬5108元    |
| 5  | 劉素玉 | 3萬3390元    |
| 6  | 杜承芳 | 1萬7081元    |