臺灣臺北地方法院民事裁定

115年度司他字第388號

原　　告　廖梅（即李文昌之繼承人）

000000000000000000

李玉貞（即李文昌之繼承人）

000000000000000000

李茂順（即李文昌之繼承人）

000000000000000000

李志忠（即李文昌之繼承人）

000000000000000000

李潔宜（即李文昌之繼承人）

000000000000000000

莊明德

黃肇祥

鄭肇樑

黃文照

童鵬勳

賴錦琨

陳　章

黃清全

周進芳

蔡謙勝

林昭明

000000000000000000

楊志澈

謝順義

陳必慶

000000000000000000

劉興田

000000000000000000

蘇錦祥

呂金泉
陳國龍
游文雄
傅錦貴
0000000000000000
黃秋煌
0000000000000000
羅炳榮
鍾崑藤
0000000000000000
徐昌增
楊昕嶸
0000000000000000
0000000000000000
翁頌文
0000000000000000
陳哲章
陳建中
翁包堅
0000000000000000
張天助
被　　告　台灣電力股份有限公司
0000000000000000
法定代理人　曾文生
上列當事人間給付退休金差額事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：
主　文
原告應向本院繳納訴訟費用新臺幣肆拾柒萬壹仟零柒拾伍元，及自本裁定確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。
原告黃肇祥、鄭肇樑、黃文照、林昭明、謝順義、陳必慶、陳國

龍、游文雄、傅錦貴、黃秋煌、羅炳榮、鍾崑藤、徐昌增、楊昕嶸、翁包堅、張天助應向本院繳納訴訟費用新臺幣壹拾陸萬肆仟壹佰柒拾貳元，及自本裁定確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

被告應向本院繳納訴訟費用新臺幣貳仟柒佰參拾貳元，及自本裁定確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

理　由

一、按因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二。勞動事件法第12條第1項定有明文。次按依第一項或其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之。復為民事訴訟法第77條之22第3項之規定。又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟費用時，雖由國庫暫時墊付，然依法院前揭民事訴訟法第114條第1項規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息（臺灣高等法院暨所屬法院民國94年11月25日94年度法律座談會決議意旨參照）。本於同一之法律上理由，於法院依民事訴訟法第77條之22第3項規定，依職權裁定確定訴訟費用額時，亦應類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息。

二、查本件係原告提起請求給付退休金差額訴訟，依勞動事件法第12條規定暫免徵收依民事訴訟法所定裁判費之三分之二。上開訴訟經本院114年度重勞訴字第2號（下稱第一審）判決，並諭知「訴訟費用由被告負擔百分之一，餘由原告負擔」；兩造均不服提起上訴，嗣經臺灣高等法院114年度重勞上字第61號（下稱第二審）判決，並諭知「第二審訴訟費用由兩造各自負擔」；原告黃肇祥、鄭肇樑、黃文照、林昭

明、謝順義、陳必慶、陳國龍、游文雄、傅錦貴、黃秋煌、羅炳榮、鍾崑藤、徐昌增、楊昕嶸、翁包堅、張天助不服提起上訴，復經最高法院115年度台上字第623號（下稱第三審）裁定，並諭知「第三審訴訟費用由上訴人負擔」，全案業已確定；是以，兩造當事人應依裁判比例負擔第一審及第二審之訴訟費用，合先敘明。

三、經本院調卷審查，本件原告起訴請求被告給付新臺幣（下同）29,670,215元，應徵裁判費273,184元，其中1%即2,732元【計算式：273,184元x1%＝2,732元，元以下四捨五入，下同】應由被告負擔，餘99%即270,452元【計算式：273,184元x99%＝270,452元】應由原告負擔，扣除原告於第一審繳納裁判費91,061元（參第一審卷第13頁自行收納款項收據2紙），原告暫免繳交之第一審裁判費為179,391元【計算式：270,452元-91,061元=179,391元】，應由原告負擔。次查，原告上訴聲明：「㈠原判決關於駁回莊明德等35人下開第二項之訴部分廢棄。㈡上開廢棄部分，台電公司應再分別給付如附表二編號1至20、附表三編號2至12之「應補發金額」欄所示，及分別自附表二、附表三所示利息起算日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息」，應徵第二審裁判費437,526元，扣除原告於第二審繳納之裁判費145,842元（參第二審卷第28頁自行收納款項收據1紙），原告暫免繳交之第二審裁判費291,684元【計算式：437,526元-145,842元=291,684元】，應由原告負擔。再查，原告黃肇祥、鄭肇樑、黃文照、林昭明、謝順義、陳必慶、陳國龍、游文雄、傅錦貴、黃秋煌、羅炳榮、鍾崑藤、徐昌增、楊昕嶸、翁包堅、張天助上訴應徵第三審裁判費246,258元，扣除上開上訴人於第三審繳納之裁判費82,086元（參第三審卷第67頁自行收納款項收據1紙），上訴人暫免繳交之第三審裁判費164,172元【計算式：246,258元-82,086元=164,172元】，應由原告黃肇祥、鄭肇樑、黃文照、林昭明、謝順義、陳必慶、陳國龍、游文雄、傅錦貴、黃秋煌、羅炳榮、鍾崑藤、

徐昌增、楊昕嶸、翁包堅、張天助負擔。末查，被告上訴部分之第二審裁判費已由被告即上訴人繳納完畢，毋庸命其繳納，附此敘明。是以，原告應向本院繳納本件暫免繳納之裁判費確定為471,075元【計算式：179,391元+291,684元=471,075元】，原告黃肇祥、鄭肇樑、黃文照、林昭明、謝順義、陳必慶、陳國龍、游文雄、傅錦貴、黃秋煌、羅炳榮、鍾崑藤、徐昌增、楊昕嶸、翁包堅、張天助應向本院繳納本件暫免繳納之裁判費確定為164,172元，被告應向本院繳納本件暫免繳納之裁判費確定為2,732元，且應依首揭說明，並類推適用民事訴訟法第91條第3項之規定，加給於裁定確定翌日起至清償日止，按法定利率即年息百分之五計算之利息。爰裁定如主文。

四、如不服本裁定，應於裁定送達後十日內，向本院司法事務官提出異議，並繳納異議費新臺幣壹仟元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　31　　日

民事第七庭　　司法事務官　林庭鈺