臺灣臺北地方法院民事裁定

115年度司促字第10871號

聲　請　人
即債權人　　格上汽車租賃股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　闕源龍
000000000000000000
000000000000000000

上列聲請人與相對人黃琪崴間請求支付命令事件，本院裁定如下：

主　文

聲請駁回。

理　由

一、按支付命令之聲請，不合於第511條之規定或依聲請之意旨認債權人之請求為無理由者，法院應以裁定駁回之。民事訴訟法第513條第1項前段定有明文。次按支付命令之聲請，應表明請求之原因事實；債權人之請求，應釋明之，民事訴訟法第511條第1項第3款、第2項定有明文。此條項乃民國104年6月15日民事訴訟法修法時所增列，以強化債權人之釋明義務。若債權人未為釋明，或釋明不足，法院得依同法第513條第1項規定，駁回債權人之聲請（修法理由參照）。因支付命令之聲請，法院僅憑一方之書面審理，為便利法院調查其聲請有無理由，其表明自非僅指聲請狀內記載請求之原因事實而言，而應併包括提出相當證據釋明其請求之原因事實為真實之義務，以免債務人對其請求加以爭執而提出異議，致原期簡易迅速之程序，反較通常訴訟程序為繁雜遲緩。

二、聲請意旨略以：相對人向聲請人承租車輛，不慎碰撞第三人向聲請人承租之車輛，致聲請人受有損害，爰聲請核發支付命令，促其清償等語。經查，聲請人雖提出汽車出租單、租賃契約、估價維修單、發票影本及車損照片影本等件，惟聲請人未提出事故初步分析研判表，無從認定肇事責任歸屬，

而無從認定請求金額，顯未盡釋明之責，揆諸首揭規定，本件聲請於法不合，即應駁回聲請。

三、依民事訴訟法第511條、第95條及第78條，裁定如主文。

四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　2　　日

民事庭司法事務官　林夢雯