

臺灣臺北地方法院民事裁定

115年度抗字第247號

抗 告 人 冠銓營造股份有限公司

法定代理人 簡侗儀

相 對 人 吳世俊

上列當事人間聲請本票裁定事件，抗告人對於民國115年3月9日本院司法事務官所為115年度司票字第3371號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣壹仟伍佰元由抗告人負擔。

理 由

一、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行，票據法第123條定有明文。又按本票執票人依前開規定，聲請法院裁定許可對發票人強制執行，性質上係屬非訟事件，此項聲請及抗告法院之裁定，僅依非訟事件程序，就本票形式上之要件是否具備予以審查為已足，並無確定實體上法律關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應由發票人另提起確認之訴，以資解決（最高法院57年台抗字第76號、56年台抗字第714號裁定要旨參照）。

二、相對人於原法院聲請意旨略以：伊執有抗告人於民國114年8月15日所簽發，內載憑票支付金額新臺幣（下同）575萬元、到期日未記載，暨免除作成拒絕證書之本票1紙（下稱系爭本票）。詎經伊於115年2月2日提示未獲付款，爰聲請裁定就上開金額及自115年2月2日起按年息6%計算之利息准許強制執行等語。原裁定以其聲請與票據法第123條規定相符，准許強制執行。

01 三、抗告意旨略以：系爭本票為工程保證票，相對人前於114年1
02 2月10日終止兩造間之契約關係，並要求伊於115年3月12日
03 返還已請領之工程款300萬元，因伊未依約返還300萬元，相
04 對人乃為本件本票裁定之聲請，然該300萬元與系爭本票要
05 屬二事，不能混為一談，且伊於115年4月會有足夠資金返還
06 予相對人，實無必要浪費司法資源，爰提起本件抗告等語。

07 四、經查：

08 (一)本件相對人主張之事實，業據其提出與所述相符之系爭本票
09 1紙為據，原法院就系爭本票為形式上審查，認已具備本票
10 各項應記載事項，合於票據法第120條第1項規定，屬有效之
11 本票，乃依同法第123條裁定准許為強制執行，核無不合。

12 (二)抗告人上開所辯，無論是否屬實，核屬對系爭本票實體上之
13 爭執，尚非本件非訟事件程序所得審究，依前揭說明，應由
14 抗告人另行提起確認之訴以資解決。

15 (三)從而，原法院裁定准予系爭本票強制執行，並無不當，抗告
16 意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

17 五、據上論結，本件抗告為無理由，依非訟事件法第21條第2
18 項、第24條第1項、第46條，民事訴訟法第495條之1第1項、
19 第449條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

20 中 華 民 國 115 年 5 月 18 日

21 民事第九庭 審判長法官 薛嘉珩

22 法官 呂俐雯

23 法官 莊仁杰

24 以上正本係照原本作成。

25 本裁定僅得以適用法規顯有錯誤為理由提起再抗告。如提起再抗
26 告，應於裁定送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗告
27 狀，並繳納再抗告費新臺幣1,500元。

28 中 華 民 國 115 年 5 月 18 日

29 書記官 鄭宇安