

臺灣臺北地方法院民事判決

115年度訴字第2063號

原告 玉山商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃男州

訴訟代理人 李世民

被告 陳良忠

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國115年6月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣66萬287元，及如附表所示之利息及違約金。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分

被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張：被告於民國110年3月24日向伊借款新臺幣（下同）81萬元並簽立借款契約書，借款期間自110年3月24日起至117年3月24日止，約定期限84期，利息按伊之三個月定儲利率指數加6.66%機動計算，違約時為7.46%（計算式： $0.8\% + 6.66\% = 7.46\%$ ），償還方式依年金法按月攤還本息。如有任何一期本金或利息未如期清償，即喪失期限利益，其債務視為全部到期，除應按借款利率計付遲延利息外，並按逾期期數加計違約金，逾期在6個月以內者按約定利率10%、逾期超過6個月部分按約定利率20%計付違約金，最高連續收取期數為9期。詎被告自114年5月25日起即未再依約清償，依約定

已喪失期限利益，借款視為全部到期，應即清償未償還之全部款項，迄今尚欠本金66萬287元，及如附表所示之利息及違約金未清償。爰依消費借貸之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明如主文第1項所示。

二、被告經合法通知無正當理由不到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、經查，原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之卡友貸款借款契約書、交易明細查詢及債權計算書為證（見本院卷第11至23頁），且被告已於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀爭執，堪信原告主張為真實。從而，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之款項、利息及違約金，為有理由，應予准許。

四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 115 年 6 月 26 日

民事第三庭 審判長法官 楊承翰

法官 王沛元

法官 陳俞元

以上正本係照原本作成

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 6 月 26 日

書記官 陳奕廷

附表：(民國/新臺幣)

計息本金	利息		違約金
	計算期間	週年利率	計算期間及週年利率
66萬287元	自114年5月25日起至清償日止	7.46%	自114年5月25日起至清償日止，逾期在6個月以內部分，按左列利率10%，逾期超過6個月至9個月以內部分，按左列利率20%計算。