臺灣臺北地方法院民事裁定

109年度北小字第3021號

原　　告　震旦開發股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　廖慶章

原　　告　震旦行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　袁蕙華

共　　同

訴訟代理人　黃彰玲

複　代理人　陳美鳳

被　　告　林森茂即桃園市私立威爾幼兒園

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間請求給付租金等事件，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣桃園地方法院。

理　由

一、按訴訟由被告住所地之法院管轄；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第1條第1項、第28條第1項定有明文。次按小額事件當事人之一造為法人或商人者，於其預定用於同類契約之條款，約定合意定第一審管轄法院時，不適用同法第24條以當事人合意定管轄法院之規定，同法第436條之9亦有明文規定。

二、查兩造所簽訂之營業型租賃契約書第6條第1項約定就本契約涉訟時，雖合意由本院管轄，惟原告震旦開發股份有限公司（下稱震旦開發公司）、震旦行股份有限公司（下稱震旦行）為公司法人，且本件訴訟標的金額均在新臺幣（下同）10萬元以下（原告震旦開發公司請求被告甲○○○○○○○

○○○○○○給付之金額為35,000元；原告震旦行請求被告給付之金額為10,500元），有原告起訴狀及營業型租賃契約書在卷可參，而上開合意管轄之約定並為原告預定用於同類契約之條款，是本件仍應依首揭法條定管轄法院。又被告住所地係在「桃園市桃園區」，有被告個人基本資料查詢結果在卷可參，則依民事訴訟法第1條第1項，應由臺灣桃園地方法院管轄。原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤。爰依職權將本件移送於該管轄法院。

三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　7　　月　　15　　日

臺北簡易庭　法　官　陳雯珊

以上為正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院（臺北市○○區○○路000號）提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　7　　月　　15　　日

書記官　宋德華