

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

109年度北簡字第14047號

原告 品人交通有限公司

法定代理人 劉惠霖

被告 連永章

上列當事人間請求返還牌照事件，本院於民國109年10月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應將車牌號碼000-0000號營業小客車號牌貳面及行車執照壹枚返還原告。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣肆萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，有臺北市計程車客運業駕駛人自備車輛參與經營契約書（下稱系爭契約）第21條附卷可稽，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

三、原告主張：被告於民國107年5月25日與原告訂立系爭契約，原告並將車牌號碼000-0000號營業小客車號牌2面及行車執照1枚交付被告營業使用，惟被告不依限期參加車輛定期檢驗，經原告多次通知，均置之不理，迄今均無回應，爰提起本件訴訟等語。並聲明：被告應將車牌號碼000-0000號營業小客車號牌2面及行車執照1枚返還原告。被告則未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明陳述。

四、原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之系爭契約、

01 汽車新領牌照登記書、臺北光復郵局第000739號存證信函等
02 為憑（見本院卷第11頁至第17頁）。而被告經本院通知後，
03 既未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院
04 斟酌，本院審酌原告所提證據，堪認其主張為真實。從而，
05 原告依系爭契約法律關係起訴請求被告返還如主文第1項所
06 示之號牌及行車執照，為有理由，應予准許。

07 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
08 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
09 宣告假執行。並依同法第436條第2項適用第392條第2項規
10 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

11 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
12 額，依後附計算書確定如主文所示金額。

13 中 華 民 國 109 年 10 月 27 日
14 臺北簡易庭 法 官 詹慶堂

15 計 算 書

16 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
17 第一審裁判費	1,000元	
18 合 計	1,000元	

19 上列正本係照原本作成。

20 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
21 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
22 納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 109 年 10 月 27 日
24 書記官 陳鳳櫻