臺灣臺北地方法院民事簡易判決

109年度北簡字第14521號

原　　告　立新資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　楊子汀

訴訟代理人　陳映蓁

　　陳奕均

被　　告　張福隆

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國109年9月29日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣貳拾陸萬貳仟陸佰零伍元，及自民國九十四年八月二十六日起至清償日止，按年息百分之九點九九計算之利息，其逾期在六個月以內者，依上開利率百分之十，逾期超過六個月者，其超過六個月部分，依上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用新臺幣貳仟捌佰柒拾元由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣貳拾陸萬貳仟陸佰零伍元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告與訴外人即原債權人日盛國際商業銀行股份有限公司（下稱日盛銀行）合意以本院為第一審管轄法院，有消費性貸款約定書第20條附卷可證，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

三、原告主張被告前向日盛銀行訂立消費性貸款約定書，日盛銀行借款後，被告未依約清償，迄今共積欠如主文第1項所示之金額，而該債權業經日盛銀行轉讓予原告等語，為此請求判決如主文所示。

四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之消費性貸款約定書、借款明細、債權讓與證明書、債權讓與公告等資料為證。而被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條第1項規定，視同自認，本院審酌原告所提證據，堪認其主張為真實。從而，原告據以提起本訴請求被告清償如主文第1項所示，即無不合，應予准許。

五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。並依同法第436條第2項適用第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　9　　月　　30　　日

臺北簡易庭　　法　官　詹慶堂

計算書：

項　　目	金　額（新臺幣）	備　　註
第一審裁判費	2,870 元	
合　　計	2,870 元	

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　9　　月　　30　　日

書記官　陳鳳瀅