臺灣臺北地方法院民事簡易判決

109年度北簡字第8597號

原　　告　亞洲信用管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　李元正

訴訟代理人　莊書瑋

　　葉紹明

被　　告　鍾名閎

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國109年7月15日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣肆拾壹萬肆仟零參拾肆元，及自民國九十三年十二月二十三日起至清償日止，按週年利率百分之十二計算之利息；暨逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月者，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用新臺幣肆仟伍佰貳拾元由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣肆拾壹萬肆仟零參拾肆元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟法第24條定有明文。查原告所提出之信用貸款申請書第20條約定，兩造合意以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無不合。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張被告於民國93年8月19日向訴外人安泰商業銀行股份有限公司（下稱安泰商銀）借款新臺幣（下同）44萬元，詎被告未依約還款，迄今尚積欠如主文第1項所示之金額及利息、違約金。嗣安泰商銀將前揭對被告之債權讓與長鑫資

產管理股份有限公司（下稱長鑫公司），長鑫公司將上開債權讓與原告，爰依契約及債權讓與之法律關係起訴請求，並聲明如主文第1項所示。

三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之證據資料為證。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，堪信原告主張之事實為真正，從而，原告請求被告給付如主文第1 項所示，為有理由，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427 條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389 條第1 項第3 款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392 條第2 項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　7　　月　　28　　日

臺北簡易庭　法　官　黃珮如

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　7　　月　　28　　日

書記官　李易融

訴訟費用計算書

項　　目	金　額（新臺幣）	備註
第一審裁判費	4,520元	
合　　計	4,520元	