

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

109年度北簡字第9580號

原告 華丞交通股份有限公司

法定代理人 洪明玉

訴訟代理人 陳錦華

被告 張一鳴

上列當事人間請求返還牌照事件，本院於民國一百零九年七月二十二日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應將車牌號碼為TDN-0053號之牌照二枚暨行車執照一枚返還原告。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決得假執行。

事 實

甲、原告方面：

一、聲明：如主文第一項所示。

二、陳述略稱：緣被告張一鳴於民國一百零八年七月二十五日以其所有營業小客車向原告租售並掛牌TDN-0053號之營業小客車營業，並簽訂營業切結書，約定被告應定期審驗車輛，詎原告於一百零九年五月十九日發現被告因違規記點其職業駕照已被監理機關註銷，經原告以電話及存證信函通知亦未獲置理，被告顯已違反雙方所定契約第十二條之約定，故以起訴狀繕本送達作為終止系爭契約之意思表示，爰依契約法律關係提起本件訴訟。

三、證據：提出計程車車身分期契約書影本一件、駕照現況查詢一件、存證信函影本一件為證。

乙、被告方面：被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

丙、本院依職權調閱被告個人戶籍資料。

理 由

01 一、程序方面：

02 (一)依原告所提計程車車身分期契約書第十五條約定，兩造合意
03 以原告營業所在地地方法院為第一審管轄法院，故本院對本
04 事件具有管轄權。

05 (二)本件被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟
06 法第三百八十六條所列各款情形，應依職權由原告一造辯論
07 而為判決。

08 二、原告主張之事實，已據其提出計程車車身分期契約書影本一
09 件、駕照現況查詢一件、存證信函影本一件為證，被告未到
10 庭爭執，亦未提出書狀做任何聲明或陳述，堪認原告主張為
11 真實。

12 三、從而，原告本於契約法律關係，請求被告返還如主文第一項
13 所示之營業小客車車牌二面及行車執照一枚，為有理由，應
14 予准許。

15 四、本件係就民事訴訟法第四百二十七條第一項訴訟適用簡易程
16 序所為被告敗訴之判決，依同法第三百八十九條第一項第三
17 款規定，應依職權宣告假執行。

18 五、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

19 六、據上論結，原告之訴為有理由，依民事訴訟法第四百三十三
20 條之三、第七十八條，判決如主文。

21 中 華 民 國 109 年 7 月 29 日
22 臺北簡易庭
23 法 官 文衍正

24 以上正本係照原本作成。

25 如對本判決不服，須於判決送達後二十日內向本庭（臺北市○○
26 ○路○段○○○○○巷○號）提出上訴狀。（須按他造當事人之
27 人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判
28 費。

29 中 華 民 國 109 年 7 月 29 日
30 書 記 官 高秋芬

31 訴訟費用計算書：

01	項 目	金 額（新臺幣）	備 註
02	第一審裁判費	1,000元	
03	合 計	1,000元	