臺灣臺北地方法院小額民事判決

110年度北小字第4736號

原　　告　震旦開發股份有限公司
法定代理人　廖慶章
原　　告　互盛股份有限公司
法定代理人　廖慶章
共　　同
訴訟代理人　陳美鳳
被　　告　遊購科技股份有限公司（原名：黑馬數位科技股份有限公司）
法定代理人　趙姿婷

上列當事人間請求給付租金事件，本院於民國111年1月24日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告震旦開發股份有限公司新臺幣40,000元，及其中新臺幣9,600元自民國111年1月11日起至清償日止，按年息百分之8計算之利息。

被告應給付原告互盛股份有限公司新臺幣17,902元，及其中新臺幣4,602元自民國111年1月11日起至清償日止，按年息百分之8計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔。

本判決第一項得假執行。被告如以新臺幣40,000元為原告震旦開發股份有限公司預供擔保後，得免為假執行。

本判決第二項得假執行。被告如以新臺幣17,902元為原告互盛股份有限公司預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

略。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　2　　月　　14　　日

臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

法　官　蔡玉雪

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　2　　月　　14　　日

書記官　陳黎諭

計　　算　　書：

項　　目	金額（新臺幣）	備　　註
第一審裁判費	1,000元	
合　　計	1,000元	

附錄：

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

二、民事訴訟法第436條之25：

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

㈠原判決所違背之法令及其具體內容。

㈡依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。