臺灣臺北地方法院民事裁定

110年度北簡字第16483號

原　　告　全家便利商店股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　葉榮廷
000000000000000000
000000000000000000
訴訟代理人　王百佐
　　黃建良
被　　告　許乾隆
000000000000000000

上列當事人間請求返還定金事件，本院裁定如下：

主　　文

本件移送臺灣桃園地方法院。

理　　由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院；又第24條之合意管轄，如當事人之一造為法人或商人，依其預定用於同類契約之條款而成立，按其情形顯失公平者，他造於為本案之言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院；訴訟，由被告住所地之法院管轄。民事訴訟法第24條第1項前段、第28條第2項前段及第1條第1項前段分別定有明文。

二、本件原告主張兩造合意本院為管轄法院，向本院起訴請求被告返還定金云云；惟查：本件被告住所地係在桃園市，有被告於民國110年10月29日提出之民事移轉管轄聲請狀附卷，於發生本契約紛爭須訴訟時，自以在該處應訴最稱便利，本件原告為法人，依其所提契約內容觀之，兩造合意管轄之約定，乃係依原告預定用於同類契約之條款而成立，此有該契約書在卷，如謂被告須受原告單方所擬定條款之約束，勢須遠赴本院應訴，被告在考量勞力、時間及費用等程序上不利益之情況下，或將放棄應訴之機會，而顯失公平，故以排除合意管轄法院規定之適用為宜，被告自得聲請移送於其管轄

法院，依本法第1條第1項前段之規定，自應由被告住所地之法院即臺灣桃園地方法院管轄。

三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　11　　月　　4　　日

臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

法　官　詹駿鴻

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本庭提出抗告狀（須按他造人數附繕本），並繳納裁判費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　11　　月　　4　　日

書記官　翁挺育