臺灣臺北地方法院民事裁定

111年度北小字第3085號

原　　告　睿能數位服務股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陸學森

訴訟代理人　林若榆律師

　　林誼勳律師

被　　告　王慶翔

上列當事人間請求損害賠償事件，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣臺中地方法院。

理　由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第1條第1項前段、第28條第1項定有明文。又按小額事件當事人之一造為法人或商人者，於其預定用於同類契約之條款，約定債務履行地或以合意定第一審管轄法院時，不適用第十二條或第二十四條之規定。但兩造均為法人或商人者，不在此限，同法第436條之9亦有明文。

二、經查，本件係因請求給付金錢發生爭執，其標的金額為新臺幣50,000元，依民事訴訟法第436條之8第1項規定，應適用小額程序；又本件原告固主張依兩造所簽訂之睿能數位使用條款之「準據法與管轄」中約定以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院(見本院卷第25頁)，而本件當事人一造即原告為法人，且上開睿能數位使用條款(見本院卷第17-26頁)係屬原告預定用於同類契約之條款，揆諸民事訴訟法第436條之9規定，本件合意管轄約定條款應排除適用；據上，本件被告之住所地在臺中市外埔區，亦有其個人戶籍資料查詢結果在卷可稽，依民事訴訟法第1條第1項前段規定，應由被告住所地之臺灣臺中地方法院管轄，茲原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權將本件移送該管轄法院。

三、依民事訴訟法第436之23條、第436條第2項、第28條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　7　　月　　7　　日

臺北簡易庭　法　官　葉藍鸚

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本庭提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　7　　月　　7　　日

書記官　翁嘉偉