臺灣臺北地方法院小額民事判決

111年度北小字第5261號

原　　告　台灣歐力士股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　酒井裕之

000000000000000000

訴訟代理人　詹緯全

被　　告　楊秉翰（即揚金冷凍空調工程行）（獨資）

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

金玉婷

上列當事人間請求給付租金事件，本院於民國111年12月14日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

被告應連帶給付原告新臺幣28,305元，及自民國111年10月24日起至清償日止，按週年利率14.6%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告連帶負擔。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣28,305元為原告預供擔保，得免為假執行。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　26　　日

臺北簡易庭　法　官　徐千惠

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○○路0段000巷0號）提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　26　　日

書記官　蘇冠璇

訴訟費用計算書

項　　目	金　額（新臺幣）	備註

第一審裁判費	1,000元
合　　計	1,000元

附錄：

一、民事訴訟法第436條之18第1項：判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事項，於必要時得加記理由要領。

二、民事訴訟法第436條之24第2項：

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

三、民事訴訟法第436條之25：

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

㈠原判決所違背之法令及其具體內容。

㈡依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

四、民事訴訟法第436條之32條第2項：

第438條至第445條、第448條至第450條、第454條、第455條、第459條、第462條、第463條、第468條、第469條第1款至第5款、第471條至第473條及第475條第1項之規定，於小額事件之上訴程序準用之。