臺灣臺北地方法院民事簡易判決

111年度北簡字第7747號

原　　告　皇冠大車隊企業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　吳俊德

訴訟代理人　陳新鈞

被　　告　郭啟章

000000000000000000

上列當事人間清償欠費等事件，本院於民國111年6月20日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣140,400元，及自民國111年6月7日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

被告應將如附件所示租借設備返還予原告。

訴訟費用新臺幣1,660元由被告負擔。

本判決第1項、第2項得假執行。但被告如分別以新臺幣140,400元、11,250元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、兩造合意以本院為第一審管轄法院，有卷附計程車派遣服務契約書（下稱系爭契約）第14條在卷可憑，本院自有管轄權。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，且無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告自備車號000-00號營業小客車（之後變更為301-L5號）加入伊經營之皇冠大車隊營運，兩造於民國101年4月16日簽訂系爭契約，依約被告向伊租借車機軟體設備（即智慧手機派遣軟體、衛星定位車機）及商標物件（車隊商標車頂燈、車隊商標貼紙、椅背置物袋、新進隊員教材等），以取得伊提供之派車服務、商標使用授權，被告則按月給付伊設備月租費、派遣服務基本費新臺幣（下同）2,600元。詎被告自105年7月起即未依約給付，迄至109年12月

止，共積欠140,400元，屢催未獲置理，依系爭契約第5條第9款、第10條第1款以起訴狀送達為終止契約之意思表示，為此依民法第227條、系爭契約第5條第1、2、10款、第10條第2款提起本訴。並聲明：㈠被告應給付原告140,400元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。㈡被告應返還租借設備予原告。㈢願供擔保請准宣告假執行。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

四、本院之判斷：

經查，原告前揭主張，業據提出與所述相符之計程車派遣務服務契約書、行車執照、駕駛執照、臺北市計程車駕駛人執業登記證、強制汽車責任保險保險證、存證信函及回執、欠費明細等件為證，堪信原告主張為真實。從而，原告依系爭契約請求被告給付140,400元，及自起訴狀繕本送達翌日即111年6月7日（見本院卷第73頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，並請求被告返還如附件所示租借設備，均有理由，應予准許。

五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應依職權宣告假執行；併依職權宣告被告如以主文第4項所示金額為原告預供擔保後，得免為假執行。

六、訴訟費用負擔依據：民事訴訟法第78條。依職權確定本件訴訟費用額為1,660元（第一審裁判費），由被告負擔。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　7　　月　　8　　日

臺北簡易庭　法　官　張瓊華

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○○路0段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　7　　月　　8　　日

書記官　賴敏慧