臺灣臺北地方法院民事裁定

112年度北小字第1923號

原　　告　好日子事業有限公司

000000000000000000

法定代理人　劉裕斌

被　　告　伊瑪格科技有限公司

000000000000000000

兼

法定代理人　謝正宇

000000000000000000

000000000000000000

被　　告　陳思廷

謝正宇

000000000000000000

000000000000000000

汪佩璇

000000000000000000

鐘宇平

000000000000000000

000000000000000000

陳怡汎

000000000000000000

000000000000000000

黃聲超

郭毓濬

000000000000000000

000000000000000000

丁睿緹

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間請求損害賠償事件，本院裁定如下：

主　　文

本件移送臺灣新北地方法院。

理　　由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄；被告住所、不動產所在地、侵權行為地或其他據以定管轄法院之地，跨連或散在數法院管轄區域內者，各該法院俱有管轄權，民事訴訟法第1條第1項前段、第15條第1項、第21條分別定有明文。又訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項亦有明文。

二、原告主張被告在其中做場所點燃火焰導致多處灼傷，依侵權行為法律關係請求損害賠償等語。查本件侵權行為地位於新北市三重區，有本院公務電話紀錄可稽，屬臺灣新北地方法院管轄；而被告住所地分別位於苗栗縣、新北市土城區、高雄市岡山區、屏東縣、新北市三重區、高雄市楠梓區、新北市泰山區，有個人戶籍資料結果附卷可稽。依上開規定，本件應由侵權行為地即臺灣新北地方法院管轄，有利於侵權行為事實之證據調查，較為妥適。原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權將本件移送於臺灣新北地方法院。

三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　6　　月　　5　　日

臺北簡易庭　法　官　林振芳

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本庭（臺北市○○區○○○路0段000巷0號）提出抗告狀表明抗告理由，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　6　　月　　5　　日

書記官　賴敏慧