臺灣臺北地方法院民事簡易判決

112年度北簡字第7388號

原　　告　磊豐國際資產管理股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　張司政

000000000000000000

訴訟代理人　李郁奇

被　　告　周淑賢

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國112年7月19日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣218,753元，及其中新臺幣199,920元部分，自民國94年12月31日起至民國104年8月31日止，按週年利率20%計算之利息，暨自民國104年9月1日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣2,320元由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣218,753元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序事項：本件依原告所提之小額信用貸款契約暨約定書第19條，合意以本院為第一審管轄法院，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張被告於民國92年3月19日，向訴外人中華商業銀行股份有限公司（下稱中華商銀）申請現金卡使用（帳號：0000000000000000），詎被告未依約還款，迄今尚積欠如主文第1項所示之金額。嗣中華商銀將上開對被告之債權讓與翊豐資產管理股份有限公司（下稱翊豐公司），翊豐公司將上開債權讓與原告，爰依前開契約及債權讓與之法律關係起訴請

求，並聲明如主文第1項所示。

三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之現金卡申請書等件為證。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，視同自認原告之主張，本院復依卷證資料，堪信原告主張之事實為真正，從而，原告請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　8　　月　　7　　日

臺北簡易庭　法　官　徐千惠

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　8　　月　　7　　日

書記官　蘇冠璇

訴訟費用計算書

項　　目	金　額（新臺幣）	備註
第一審裁判費	2,320元	
合　　計	2,320元	