臺灣臺北地方法院民事簡易判決

112年度北簡字第7391號

原　　告　磊豐國際資產管理股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　張司政

訴訟代理人　李郁奇

000000000000000000

000000000000000000

被　　告　劉君鋐（即劉建偉、劉杰翔）

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國112年7月19日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

被告應給付原告新臺幣貳拾壹萬參仟壹佰壹拾壹元，及自民國九十五年四月四日起至清償日止，按月給付逾期手續費新臺幣壹仟元。

訴訟費用新臺幣貳仟參佰貳拾元由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣貳拾壹萬參仟壹佰壹拾壹元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件依被告劉君鋐（即劉建偉、劉杰翔）與訴外人法商佳信銀行股份有限公司(下稱佳信銀行）間小額信貸約定書第17條，雙方合意以本院為第一審管轄法院，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告磊豐國際資產管理股份有限公司之聲請，准由其一造辯論而為判決。

三、原告主張：被告前向訴外人佳信銀行申請信用貸款，並簽訂個人小額信用貸款約定書，約定貸款總額新臺幣（下同）25

0,000元，如未依還款，逾期繳款手續費按月以1,000元計付。詎被告未依約繳款，尚積欠213,111元未給付，依約已喪失期限利益，應即清償全部款項及逾期手續費，屢經催討無著，嗣佳信銀行已將上開對被告之債權讓與原告，並經公告，爰依契約及債權讓與之法律關係，起訴請求，並聲明如主文第1項所示。

四、被告既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀供本院審酌。

五、經查，原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之證據資料為證，而被告已於相當時期受合法通知，既未於言詞辯論期日到場，復未提出任何書狀以供本院審酌，依民事訴訟法第280條第3項前段準用第1項前段規定，視同自認原告之主張，自堪信原告之主張為真正。因此，原告依消費借貸及債權讓與之法律關係，訴請被告清償如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

六、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。並依同法第392條第2項、第3項規定，依職權宣告被告於執行標的物拍定、變賣前預供擔保，得免為假執行。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條，本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金額。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　8　　月　　2　　日

臺北簡易庭法　官　陳仁傑

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○○路0 段000 巷0 號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　8　　月　　2　　日

書記官　黃進傑

計　算　書

項　　目	金　額（新臺幣）	備註
第一審裁判費	2,320元	
合　　計	2,320元	