臺灣臺北地方法院民事判決

112年度北簡字第10672號

原告 尚德酒業有限公司

法定代理人 王嘉偉
訴訟代理人 劉惠茹
羅詩婷

被告 唯優餐飲有限公司

特別代理人 王政凱律師

上列當事人間請求給付貨款事件，本院於民國113年12月3日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參拾萬伍仟伍佰參拾壹元，及自民國一一
三年十月十五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利
息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣參仟肆佰貳拾元，其中新臺幣參仟參佰壹拾柒元
由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日
止，按週年利率百分之五計算之利息；餘新臺幣壹佰零參元由原
告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告以新臺幣參拾萬伍仟伍佰參拾壹
元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告起訴主張：被告於民國112年3月至5月間，陸續向原告
購買酒品及飲品（下稱系爭貨品），合計貨款共計新臺幣
（下同）31萬4,980元，且原告業已依約交由被告受領系爭
貨品無誤。詎料，被告於收受系爭貨品後，迄未給付上開貨
款，經原告一再催討，被告均未置理，爰依買賣契約法律關

01 係提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告31萬4,980
02 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%
03 計算之利息。

04 二、被告則以：因原告提出之貨單為其所製作之私人文書，故被
05 告無法確認其真實性，請鈞院依法審酌。又有關原告提出貨
06 單號碼0000000000、0000000000之銷貨單部分，因其上簽收
07 紀錄並非位於店章或簽名欄位，故被告否認有收受此部分貨
08 品；而有關貨單號碼0000000000部分，因其上並無簽收紀
09 錄，故被告亦否認有收受此部分貨品，然倘原告有提出發
10 票，則被告即不再爭執，並請鈞院依法審酌。另因原告有自
11 承兩造有簽立內部企劃書（下稱系爭企劃書）約定給予被告
12 總貨款3%之優惠，故原告請求之金額應扣除總貨款3%等
13 語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

14 三、得心證之理由：

15 （一）經查，原告主張被告於112年3月至5月間，陸續向原告購
16 買系爭貨品，合計貨款共計31萬4,980元，且原告業已依
17 約交由被告受領系爭貨品之事實，業據提出銷貨單、應收
18 帳款對帳單、收款日報表及統一發票等件為證（見本院卷
19 第13至87頁、第383頁、第401頁），核屬相符，且原告業
20 已提出貨單號碼0000000000、0000000000、0000000000之
21 發票（見本院卷第383頁、第401頁），堪認原告上開主張
22 為真實。

23 （二）又原告主張被告於收受系爭貨品後，迄未給付貨款31萬4,
24 980元等語。惟為被告所否認，辯稱原告曾自承兩造有簽
25 立系爭企劃書約定給予被告總貨款3%之優惠等語。查參
26 諸系爭企劃書記載：「…年度退3%（乘法）扣貨款，
27 （對方開折讓）年退扣貨款」等語（見本院卷第373
28 頁），此原告亦於本院審理時自承：我們當初確實有跟被
29 告說如果按月結貨款，也就是按月有將貨款列在原告的月
30 報表裡，就給被告折扣3%等語（見本院卷第390頁），堪
31 認被告辯稱原告請求之總貨款應再扣除3%乙情，應為可

01 採。是原告得請求被告給付之貨款應為30萬5,531元【計
02 算式：31萬4,980元－(31萬4,980元×3%=9,449元)=3
03 0萬5,531元，元以下4捨5入】。從而，原告依買賣契約法
04 律關係請求被告給付30萬5,531元，及自起訴狀繕本送達
05 翌日即113年10月15日（即被告特別代理人聲請閱卷之翌
06 日，見本院卷第319頁）起至清償日止，按週年利率5%計
07 算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則無
08 理由，應予駁回。

09 四、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡
10 易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規
11 定，應依職權宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依
12 職權宣告被告預供擔保後，得免為假執行。

13 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用
14 額，依後附計算書及依民事訴訟法第91條第3項規定：「依
15 第1項及其他裁判確定之訴訟費用額，應於裁判確定之翌日
16 起，加給按法定利率計算之利息。」，確定如主文第3項所
17 示。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
19 臺北簡易庭 法 官 陳家淳

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
22 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）

23 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
25 書記官 蘇炫綺

26 計 算 書

27 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
28 第一審裁判費	3,420元	
29 合 計	3,420元	