臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北小字第1471號

原告 仲信資融股份有限公司

法定代理人 黎小彤

訴訟代理人 江宗翰

林京緯

被告 周怡婷

上列當事人間請求給付分期買賣價金事件，本院於民國113年8月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由原告負擔。

理由要領

一、原告法定代理人原為陳瑞興，嗣變更為黎小彤，並於民國113年6月24日具狀聲明承受訴訟，有聲明承受訴訟狀及經濟部函（見本院卷第127頁至第131頁）附卷可佐，於法相符，應予准許。

二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限；簡易訴訟程序，除本章別有規定外，仍適用第一章通常訴訟程序之規定；第436條之規定，於小額程序準用之，民事訴訟法第255條第1項第3款、第436條第2項、第436條之23分別定有明文。本件原告就約定遲延利息起算日原請求：「一、…並自112年6月20日起至清償日止…。二、…並自112年6月20日起至清償日止…」（見113年度司促字第526號卷第7頁、本院卷第111頁），嗣於113年6月24日具狀變更為：「一、…並自112年6月21日起至清償日止…。二、…並自112年6月21日起至清償日止…」（見本院卷第133頁）。核原告前揭變更，屬減縮其應受判決事項之聲明，依前開規定，於法相符，亦應予准許。

01 三、原告主張略以：被告前向訴外人寰邦股份有限公司（下稱寰
02 邦公司）訂購會費（月費1至3年），分期總價為新臺幣（下
03 同）73,800元、76,800元，並約定自112年1月20日至112年1
04 2月20日、111年8月20日至112年7月20日，計12期，每期繳
05 款金額為6,150元、6,400元，嗣寰邦公司將分期付款買賣契
06 約債權讓與原告；被告僅繳付5期、10期後，即未再繳付，
07 迭經原告聯絡，被告均置之不理，爰起訴請求被告給付等
08 語。並聲明：(一)被告應給付原告43,050元，及自112年6月21
09 日起至清償日止，按年息16%計算之利息；(二)被告應給付原
10 告6,400元，及自112年6月21日起至清償日止，按年息16%計
11 算之利息。

12 四、被告答辯略以：被告以分期付款買賣方式，向寰邦公司購買
13 其所營「Routine Fitness健身房」之健體課程，惟被告健
14 體課程堂數尚有未用罄，寰邦公司無預警於112年6月20日凌
15 晨宣布「Routine Fitness健身房」停業，因寰邦公司此後
16 概未提供課程服務，被告依民法第264條第1項前段、第299
17 條第1項規定，應無繼續繳納未使用之健體課程分期費用給
18 原告等語。並聲明：原告之訴駁回。

19 五、得心證之理由：

20 (一)被告前向寰邦公司訂購會費（月費1到3年），分期總價為7
21 3,800元、76,800元，並約定自112年1月20日至112年12月20
22 日、111年8月20日至112年7月20日，計12期，每期繳款金額
23 為6,150元、6,400元，嗣寰邦公司將分期付款買賣契約債權
24 讓與原告，而被告僅繳付5期、10期後，即未再繳付等情，
25 有零卡分期申請表、繳款明細、健體課程合約書等在卷可稽
26 （見113年度司促字第526號卷第9頁至第13頁、本院卷第119
27 頁至第125頁），並為兩造均不爭執（見本院卷第138頁至第
28 139頁），可信為真正。

29 (二)按民法第299條第1項規定，債務人於受通知時，所得對抗讓
30 與人之事由，皆得以之對抗受讓人。所謂得對抗讓與人之事
31 由，不以狹義之抗辯權為限，應廣泛包括凡足以阻止或排斥

01 債權之成立、存續或行使之事由在內，且兼指實體法上及訴
02 訟法上之抗辯權而言，蓋債權之讓與，在債務人既不得拒
03 絕，自不宜因債權讓與之結果，而使債務人陷於不利之地位
04 （最高法院98年度台上字第2363號、95年度台上字第1777號
05 判決意旨參照）。債權讓與對於債務人發生效力後，受讓人
06 即新債權人係承繼讓與人之地位取得同一債權，附隨於原債
07 權之抗辯權未因而喪失（最高法院110年度台上字第1595號
08 判決意旨參照）。次按因契約互負債務者，於他方當事人未
09 為對待給付前，得拒絕自己之給付，民法第264條第1項前段
10 定有明文。所謂對待給付，係指雙務契約當事人以之作為對
11 價關係之給付而言，該對待給付限於私法上之權利（最高法
12 院111年度台上字第153號判決意旨參照）。所謂同時履行之
13 抗辯，乃因成立或履行上有牽連關係之雙務契約而生，倘雙
14 方之債務，本於同一雙務契約而發生，且其一方之給付與他
15 方之給付，立於互為對待給付之關係者，即可主張同時履行
16 抗辯（最高法院110年度台上字第2428號判決意旨參照）。
17 同時履行抗辯權，原則上固適用於具有對價關係之雙方債務
18 間；然而，非基於同一雙務契約所生具有實質牽連之對立債
19 務，基於誠信及公平原則，亦應許其類推適用關於同時履行
20 抗辯之規定（最高法院112年度台上字第1676號判決意旨參
21 照）。債務人得主張同時履行抗辯者，未行使其抗辯權前，
22 固可發生遲延責任，然於其合法提出同時履行之抗辯後，其
23 遲延責任即溯及免除（最高法院112年度台上字第2530號判
24 決意旨參照）。

25 (三)契約，乃當事人本其自主意思所為之法律行為，基於私法自
26 治及契約自由原則，不僅為當事人紛爭之行為規範，亦係法
27 院於訴訟之裁判規範（最高法院112年度台上字第2407號、
28 第1748號、第1707號判決意旨參照）。經查，依原告提出之
29 健體課程合約書（見本院卷第123頁、第125頁）內容觀之，
30 係被告向寰邦公司按期給付購買健體課程價金，寰邦公司則
31 提供健體課程，兩者互為依存並互為因果，可認被告與寰邦

01 公司簽立之健體課程合約，係屬互負對價關係之雙務契約。
02 又按依文書之作成及記載內容，可分為勘驗（生效性）文書
03 與報告（證明、報導性）文書。勘驗文書，乃記載文書製作
04 人內心之意思或其他陳述，於製作文書同時完成法律行為之
05 內容。例如法院判決、契約書、催告函、支票等，此類文書
06 如具形式證據力，原則上亦具實質證據力（最高法院112年
07 度台上字第1892號、111年度台上字第2360號判決意旨參
08 照）。被告辯稱寰邦公司於112年6月20日宣布「Routine Fi
09 tness健身房」停業，此後未再提供課程服務等語，並提出
10 臺北市政府新聞稿為憑（見本院卷第77頁），而原告對此形
11 式上真正並不爭執（見本院卷第139頁），依前開說明，堪
12 認前開臺北市政府新聞稿亦具實質證據力，是被告辯稱寰邦
13 公司既於112年6月20日宣布「Routine Fitness健身房」停
14 業，此後未再提供課程服務等情，與事實相符，應可採信。
15 準此，被告依民法第264條第1項前段、第299條第1項規定，
16 主張其應無繼續繳納未使用之健體課程分期費用等語，於法
17 即屬有據，應可憑採。故原告起訴請求被告給付云云，於法
18 應有未合，不應准許。

19 六、綜上所述，原告起訴請求：(一)被告應給付43,050元，及自11
20 2年6月21日起至清償日止，按年息16%計算之利息；(二)被告
21 應給付6,400元，及自112年6月21日起至清償日止，按年息1
22 6%計算之利息，為無理由，應予駁回。

23 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦及證據方法，於本判
24 決結果不生影響，爰不一一論述。

25 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
26 額，依後附計算書確定如主文所示金額。

27 中 華 民 國 113 年 8 月 30 日
28 臺北簡易庭 法 官 詹慶堂

29 計算書：

30 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
31 第一審裁判費	1,000元	

01 合 計 1,000元

02 以上正本係依照原本作成。

03 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
04 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
05 納上訴審裁判費。

06 中 華 民 國 113 年 8 月 30 日

07 書記官 潘美靜

08 附錄：

09 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

10 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
11 理由，不得為之。

12 二、民事訴訟法第436條之25：

13 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

14 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

15 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

16 三、民事訴訟法第436條之32條第2項：

17 第438條至第445條、第448條至第450條、第454條、第455
18 條、第459條、第462條、第463條、第468條、第469條第1款
19 至第5款、第471條至第473條及第475條第1項之規定，於小
20 額事件之上訴程序準用之。