

臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北小字第1477號

原告 富邦資產管理股份有限公司

法定代理人 洪文興

訴訟代理人 汪宜安

被告 徐嵐新

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，經臺灣臺中地方法院移送前來，本院於民國113年7月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣46,203元，及自民國95年6月15日起至民國104年8月31日止，按週年利率百分之19.97計算之利息，並自民國104年9月1日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。被告如以新臺幣46,203元為原告預供擔保後，得免為假執行。

中 華 民 國 113 年 7 月 17 日

臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

法 官 蔡玉雪

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 7 月 17 日

書記官 陳黎諭

計 算 書：

項 目	金額（新臺幣）	備 註
-----	---------	-----

第一審裁判費	1,000元	
--------	--------	--

合 計	1,000元	
-----	--------	--

附錄：

- 01 一、民事訴訟法第436條之18第1項：  
02 (小額訴訟程序)判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事  
03 項，於必要時得加記理由要領。
- 04 二、民事訴訟法第436條之24第2項：  
05 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為  
06 理由，不得為之。
- 07 三、民事訴訟法第436條之25：  
08 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：  
09 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。  
10 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。